



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1010/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Черкаської області Попельнюха Руслана Олексійовича за зверненням Варюценка С.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Варюценка С.В. щодо поведінки судді апеляційного суду Черкаської області Попельнюха Р.О.

Заявник зазначив, що 15 грудня 2015 року суддя Попельнюх Р.О. як головуючий у складі колегії суддів постановив ухвалу про підсудність кримінального провадження № НОМЕР_1. Відповідно до вимог частини 1 статті 76 КПК України суддя Попельнюх Р.О. не мав права розглядати подання про підсудність, оскільки він брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування і мав заявити самовідвід.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Попельнюха Р.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Попельнюха Р.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що подання голови Корсунь-Шевченківського районного суду Черкаської області Свитки С.Л. про направлення матеріалів кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 1 статті 258-3, частиною 1 статті 263 та частиною 1 статті 263-1 КК України, для розгляду до іншого суду надійшло до канцелярії апеляційного суду Черкаської області 04 грудня 2015 року. Автоматизованою системою «Д-3» суддею-доповідачем визначено Іваненка І.В. До складу колегії увійшли судді Гончарук І.М. та Соломка І.А.

У зв'язку з перебуванням судді Гончарука І.М. ІНФОРМАЦІЯ_1 07 грудня 2015 року розпорядженням керівника апарату суду було здійснено автоматичну заміну відсутнього судді на суддю Євтушенка В.Г.

Ухвалою суду від 08 грудня 2015 року судді Іваненко І.В., Соломка І.А. та Євтушенко В.Г. задоволили самовідвід у справі.

Відповідно до розпорядження керівника апарату від 09 грудня 2015 року здійснено повторний автоматичний розподіл справи. Суддею-доповідачем визначено Суходольського М.І., а до складу колегії увійшли судді Охріменко Н.І. та Неділько М.І.

Суддя Суходольський М.І. 10 грудня 2015 року заявив самовідвід, який був задоволений, і 11.12.2015 згідно з автоматичним розподілом справи суддею-доповідачем було визначено суддю Бибу Ю.В., який надалі теж заявив самовідвід.

На підставі розпорядження керівника апарату № 908 від 14.12.2015 здійснено повторний автоматичний розподіл справи, внаслідок чого суддею-доповідачем було визначено суддю апеляційного суду Черкаської області Попельнюха Р.О.

У своїх поясненнях суддя Попельнюх Р.О. зазначив, що дослідивши зазначене подання, ним було виявлено, що воно не знаходило свого вирішення протягом десяти днів, що є порушенням строків розгляду такого подання відповідно до частини 2 статті 34 КПК України. Крім цього, 19 грудня 2015 року закінчувався строк тримання ОСОБА_1 під вартою і суду першої інстанції до цієї дати необхідно було вирішити питання про його продовження.

Розгляд подання був призначений на 10-ту годину 15 грудня 2015 року. Про місце, день та час розгляду всі учасники процесу були повідомлені належним чином, однак в судове засідання з'явився лише прокурор. Відповідно до вимог частини 4 статті 34 КПК України неприбуття учасників судового провадження в судове засідання не перешкоджає розгляду подання.

Суддя Попельнюх Р.О. також повідомив, що перед початком розгляду справи колегією суддів обговорювалось питання щодо самовідводів у зв'язку з розглядом: ним, Попельнюхом Р.О. 12.02.2015 апеляційної скарги ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Соснівського районного суду м. Черкаси від 29.01.2014 про продовження строку тримання підозрюваного під вартою; суддею Недільком М.І. 04.03.2015 апеляційної скарги ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Соснівського районного суду м. Черкаси від 09.02.2015 про відмову в задоволенні заяви ОСОБА_1 про роз'яснення ухвали від 29.01.2015; суддею Охріменко Н.І. апеляційної скарги ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Соснівського районного суду м. Черкаси від 20.03.2015 про відмову в задоволенні скарги підозрюваного про зобов'язання слідчого вчинити певні дії. Було вирішено, що участь у розгляді апеляційних скарг на ухвали слідчих суддів районного суду ніяким чином не могла вплинути на об'єктивність суддів апеляційного суду при вирішенні питання про зміну підсудності, оскільки дане кримінальне провадження не розглядалось по суті, а лише вирішувалось питання про наявність підстав для передачі кримінального провадження на розгляд до іншого суду. З урахуванням вимог КПК України усіма трьома суддями було вирішено, що заявлення у такому випадку самовідводів суперечило б чинному кримінальному процесуальному законодавству, було б безпідставним, призвело б до невиправданої тяганини та позбавило б можливості суд першої інстанції вчасно розглянути подання про продовження ОСОБА_1 строку тримання під вартою.

15 грудня 2015 року колегією суддів судової палати в кримінальних справах апеляційного суду Черкаської області в складі: головуючого судді Попельнюха Р.О., суддів Охріменко Н.І. та Неділька М.І. подання було задоволено, а кримінальне провадження передано на розгляд до Придніпровського районного суду м. Черкаси.

Суддя Попельнюх Р.О. зауважив, що зазначене подання було розглянуто повноважним складом суду та з дотриманням вимог чинного кримінального процесуального законодавства України.

З огляду на викладене необхідно відмітити, що порушень суддею Попельнюхом Р.О. норм процесуального права не вбачається.

Оскільки в діях судді Попельнюха Р.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Черкаської області Попельнюха Руслана Олексійовича за зверненням Варющенка С.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко