



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1013/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Вовка Євгена Ігоровича за зверненням Гончара Б.О.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Гончара Б.О. щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Вовка Є.І.

Заявник зазначає, що суддя Вовк Є.І., розглядаючи відносно нього справу № 753/21708/15-п про адміністративне правопорушення за статтею 124 КУпАП, порушив його право на захист, оскільки не повідомив належним чином про дату, місце та час розгляду цієї справи. Судову повістку заявнику надіслано простим листом 03 грудня 2015 року, а отримано ним вже після розгляду справи - 08 грудня 2015 року. Постанову про визнання його винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, суддею прийнято 07 грудня 2015 року без участі заявника. На зазначену постанову ним було подано апеляційну скаргу, однак станом на 24.12.2015 матеріали справи до Апеляційного суду м. Києва передані не були та знаходилися у судді Вовка Є.І.

З урахуванням викладених обставин, заявник Гончар Б.О. просить Комісію притягнути суддю Вовка Є.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вовка Є.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 17 листопада 2015 року до Дарницького районного суду міста Києва надійшла справа про адміністративне правопорушення за статтею 124 КУпАП стосовно Гончара Б.О. Автоматичний розподіл вказаної справи здійснено 25.11.2015 та передано її у провадження судді Вовка Є.І. 30.11.2015.

Цього ж дня Гончару Б.О. направлено судову повістку про розгляд справи 07 грудня 2015 року, оскільки судом враховано вимоги частини 1 статті 277 КУпАП щодо п'ятнадцятиденного строку розгляду справи про адміністративне правопорушення.

На призначену судом дату розгляду справи Гончар Б.О. не з'явився.

Суддею Вовком Є.І. 07 грудня 2015 року прийнято постанову про визнання Гончара Б.О. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 340 грн. у дохід держави.

Постановою Апеляційного суду міста Києва від 26 лютого 2016 року апеляційну скаргу Гончара Б.О. залишено без задоволення, а постанову суду першої інстанції-без змін.

За висновком суду другої інстанції права Гончара Б.О. під час розгляду справи районним судом щодо його неналежного повідомлення дійсно було порушено, але їх поновлено при перегляді справи в апеляційній інстанції. Крім того, за наявної сукупності доказів у справі відсутність Гончара Б.О. у судовому засіданні не вплинула на доведеність його вини у вчиненому правопорушенні. Суд першої інстанції повно та всебічно з'ясував обставини, які призвели до дорожньо-транспортної пригоди, та прийшов до правильного висновку про порушення Гончаром Б.О. пункту 13.1 Правил дорожнього руху України.

У своїх письмових поясненнях суддя Вовк Є.І. зазначив, що оскільки справа з канцелярії суду йому була передана з великою затримкою, то він перш за все намагався дотриматися розумних строків її розгляду відповідно до частини 1 статті 277 КУпАП та пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. До пояснень суддею Вовком Є.І. також додано акт від 30.11.2015, складений секретарем судового засідання та помічником судді про те, що при передачі в канцелярію суду судової повістки для відправки Гончару Б.О. їм було повідомлено, що у випадку відсутності поштових марок, повістка буде направлена простим листом. Про те, що повістка була направлена Гончару Б.О. працівниками канцелярії лише 03 грудня 2015 року, судді не було відомо.

Щодо тверджень заявника про ненаправлення станом на 24.12.2015 його апеляційної скарги на вказану постанову суду разом зі справою до апеляційної інстанції суддя Вовк Є.І. зауважив, що справа до канцелярії суду була здана ним 10 грудня 2015 року, що підтверджується наданою до пояснень копією витягу з контрольного журналу судді.

Таким чином, із встановленого вбачається, що суддею Вовком Є.І. постановлено законне та обґрунтоване судове рішення у справі, а порушення права на захист Гончара Б.О. виникло з незалежних від судді причин.

Крім того, слід зазначити, що оформлення та направлення судових повісток у справі належить до функціональних обов'язків працівників апарату суду, які визначаються їх посадовими інструкціями, а їх неправомірне поведінка не є предметом розгляду Комісії.

Оскільки в діях судді Вовка Є.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Вовка Євгена Ігоровича за зверненням Гончара Б.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко