



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1015/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Рожищенського районного суду Волинської області Хитрика Руслана Івановича, Панасюка Сергія Петровича, Сіліча Івана Івановича за зверненням Жукова О.С.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Жукова О.С. щодо поведінки суддів Рожищенського районного суду Волинської області Хитрика Р.І., Панасюка С.П. та Сіліча І.І.

Заявник зазначив, що проведений аналіз наявних у ЄДР СР сімнадцяти вироків Рожищенського районного суду Волинської області по судових справах за 2014-2015 рр., які були відкриті по кримінальних провадженнях за ознаками статті 310 КК України (посів або вирощування снотворного маку чи конопель) свідчить про масове порушення суддями статті 100 КПК України в частині не знищення речових доказів. Судді Хитрик Р.І., Панасюк С.П., Сіліч І.І. у вироків взагалі не вказують про прийняте рішення щодо знищення вилучених речових доказів - макової соломки (рослин маку) або вказують про знищення тільки декількох зразків рослин маку, що скеровувались на експертизу. На думку заявника, це робиться суддями спеціально, оскільки згадана сировина на чорному ринку коштує великі гроші.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Хитрика Р.І., Панасюка С.П. та Сіліча І.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що суддею Хитриком Р.І. дійсно були розглянуті кримінальні провадження за обвинуваченням: ОСОБА_1 за ч.2 ст. 310 КК України, ОСОБА_2 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_3 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_4 за ч. 2 ст. 310 КК України, ОСОБА_5 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_6 за ч. 2 ст. 310 КК України,

ОСОБА_7 за ч. 2 ст. 310 КК України, ОСОБА_8 за ч. 2 ст. 310 КК України (всього 8 проваджень).

Суддею Сілічем І.І. розглянуті кримінальні провадження за обвинуваченням: ОСОБА_9 за ч. 2 ст. 310 КК України, ОСОБА_10 за ч. 2 ст. 310 КК України та ОСОБА_11 за ч. 1 ст. 310 КК України (всього 3 провадження).

Суддею Панасюком С.П. розглянуті кримінальні провадження за обвинуваченням: ОСОБА_12 за ч. 2 ст. 310 КК України, ОСОБА_13 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_14 за ч. 2 ст. 310 КК України, ОСОБА_15 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_16 за ч. 1 ст. 310 КК України, ОСОБА_17 за ч. 1 та ч. 2 ст. 310 КК України (всього 6 проваджень).

У всіх цих провадженнях було ухвалено обвинувальні вироки, що набрали законної сили.

У своїх поясненнях судді Хитрик Р.І., Панасюк С.П., Сіліч І.І. зазначили, що долю речових доказів у даних кримінальних провадженнях вирішено згідно зі статтею 100 КПК України, а саме знищено лише три рослини маку снотворного, оскільки така кількість слідчим була вилучена для проведення експертизи та визнана речовим доказом на досудовому слідстві. Інша частина рослин, яка була виявлена під час огляду місця події, знищувалась працівниками міліції шляхом спалювання, що підтверджується протоколами огляду місця події та реєстром матеріалів досудового розслідування у кримінальних провадженнях (відповідні копії додано до матеріалів перевірки). Крім того, обвинувачені під час розгляду кримінальних проваджень давали пояснення, що вилучені рослини маку знищувались працівниками міліції.

З огляду на викладене, порушень норм процесуального законодавства під час розгляду вказаних кримінальних проваджень судді Хитрик Р.І., Панасюк С.П., Сіліч І.І. не допускали, а тому доводи заявника є безпідставними.

Оскільки в діях суддів Хитрика Р.І., Панасюка С.П. та Сіліча І.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Рожищенського районного суду Волинської області Хитрика Руслана Івановича, Панасюка Сергія Петровича, Сіліча Івана Івановича за зверненням Жукова О.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко