



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1028/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича за зверненням народного депутата України Супруненка Олександра Івановича,

встановила:

У вересні 2015 року до Комісії надійшло звернення народного депутата України Супруненка О.І. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Народний депутат зазначає, що 13 березня 2015 року до суду було подано позовну заяву ТОВ «ІБР-Актив». 12 травня 2015 року розгляд справи № 826/4311/15 здійснювався у письмовому порядку. Під час розгляду справи суддею не дотримано строків розгляду справи, передбачених статтею 122 КАС України.

Заявники не були повідомлені про результатами розгляду справи та тривалий час не отримували копії судового рішення.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Данилишина В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

13 квітня 2016 року на адресу Комісії надійшов лист народного депутата України Супруненка О.І., в якому повідомлялось, що будь-які скарги на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. ним не направлялись.

Народним депутатом заперечується факт того, що він є суб'єктом подання зазначеної скарги та вважає, що вказана інформація не відповідає дійсності.

За таких обставин скарга, на думку народного депутата Супруненка О.І., є анонімною, а тому він висловлює прохання про залишення її без розгляду.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставини, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Враховуючи те, що народний депутат Супруненко О.І. заперечує факт звернення до Комісії зі скаргою щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Комісія дійшла висновку про необхідність відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича за зверненням народного депутата України Супруненка Олександра Івановича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко