



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1031/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича за зверненням Падул Аліни Янівни,

встановила:

У січні 2016 року до Комісії надійшла скарга гр. Падул А.Я. щодо поведінки судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана О.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (№ 8вк-454/16 від 20 січня 2016 року).

Заявниця зазначає, що 02 листопада 2015 року нею направлено до суду заяву щодо скасування заходів забезпечення позову та зняття арешту з нерухомого майна, придбаного на прилюдних торгах та зареєстрованого у власність у нотаріальному порядку.

Протягом тривалого періоду заява до розгляду не призначалася, жодних повідомлень на адресу заявниці не надходило, у зв'язку з чим вона звернулася до суду із запитом про надання публічної інформації щодо стану розгляду її заяви. Відповіді на заяву не надійшло, водночас на сайті суду з'явилася інформація про призначення заяви до розгляду на 24 лютого 2016 року.

Заявниця вважає, що безпідставне затягування розгляду заяви протягом чотирьох місяців є підставою для дисциплінарної відповідальності судді та просить провести перевірку.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бурана О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні Малиновського районного суду міста Одеси знаходилася цивільна справа № 1519/2-1807/11 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про дострокове розірвання договорів позики та повернення суми боргу. Заочним рішенням суду від 22 липня 2011 року позовні вимоги частково задоволено, проте рішенням апеляційного суду Одеської області від 29 березня 2012 року зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, ухвалено нове, відповідно до якого з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 стягнуто суму боргу.

Заявниця Падул А.Я. звернулася до суду із заявою про зняття арешту, накладеного ухвалами суду від 21 вересня 2009 року та від 28 жовтня 2009 року, на спірне нерухоме майно.

На момент отримання заяви Падул А.Я. - 13 листопада 2015 року суддя Буран О.М., у провадження якого розподілено для розгляду заяву, перебував на ІНФОРМАЦІЯ\_1 з 11 по 27 листопада 2015 року, на підтвердження чого Комісії надано копії ІНФОРМАЦІЯ\_2.

У період з 04 по 22 січня 2016 суддя перебував у позаплановій відпустці, пов'язаній з необхідністю ІНФОРМАЦІЯ\_3.

У зв'язку з такими обставинами, виходячи з пояснень судді Бурана О.М., пов'язана затримка у розгляді заяви Падул А.Я. про скасування заходів забезпечення позову.

24 лютого 2016 року суддею постановлено ухвалу, відповідно до якої заяву Падул А.Я. задоволено, скасовано заходи забезпечення позову та знято арешт з нерухомого майна, копію ухвали направлено для виконання до Першої Дніпропетровської державної нотаріальної контори.

Крім того, за інформацією судді Бурана О.М. до Малиновського районного суду міста Одеси не надходило запитів від Падул А.Я. про надання публічної інформації.

Оцінюючи усі отримані під час перевірки відомості у їх сукупності, склад дисциплінарної палати зазначає, що розгляд заяви Падул А.Я. тривав з 13 листопада 2015 року по 24 лютого 2016 року, тобто понад 3 місяці. Водночас причини тривалого розгляду пояснені суддею Бураном О.М. перебуванням ІНФОРМАЦІЯ\_1 та необхідністю ІНФОРМАЦІЯ\_3, що є об'єктивними обставинами, які підтверджені документально, та не залежали від судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Бурана О.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не

підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Бурана Олексія Миколайовича за зверненням Падул Аліни Янівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко