



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1032/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Щербіни Артема Валентиновича за зверненням Юріка Володимира Миколайовича,

встановила:

У лютому 2016 року до Комісії надійшла скарга гр. Юріка В.М. щодо поведінки судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Щербіни А.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (№ 8вк-1021/16 від 04 лютого 2016 року).

Заявник зазначає, що рішенням суду від 06 січня 2016 року відмовлено у задоволенні його вимог до Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради, Міжрайонної медико-соціальної експертної комісії №2 міста Маріуполя, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про встановлення другої групи інвалідності. Зазначене рішення заявник вважає незаконним та завідомо неправосудним, оскільки суддею під час розгляду справи проігноровано важливі докази, невірно встановлені обставини справи, а крім того, суддя допустив тяганину та не дотримав строків розгляду справи, визначені чинним процесуальним законом.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Щербіни А.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 березня 2015 року позовну заяву Юріка В.М. до Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради про встановлення другої групи інвалідності було залишено без руху через недоліки, пов'язані зі сплатою судового збору.

20 березня 2015 року Юріком В.М. подана апеляційна скарга на ухвалу від 05 березня 2015 року.

Ухвалою судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 березня 2015 року позовну заяву Юріка В.М. до Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради про встановлення другої групи інвалідності повернуто заявнику.

07 квітня 2015 року ухвалою апеляційного суду Донецької області ухвала судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 березня 2015 року про залишення позовної заяви без руху скасована, матеріали позовної заяви повернуті до суду першої інстанції для вирішення питання про прийняття позову до розгляду.

Відповідно до протоколу про автоматичний розподіл справи між суддями від 16 квітня 2015 року вказана цивільна справа була розподілена судді Щербіні А.В., але до відкриття провадження у справі 24 квітня 2015 року матеріали спрямовані до апеляційного суду Донецької області для розгляду апеляційної скарги Юріка В.М. на ухвалу судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 березня 2015 року про повернення позовної заяви.

27 квітня 2015 року ухвалою апеляційного суду Донецької області апеляційна скарга Юріка В.М. на ухвалу Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 березня 2015 року про повернення позовної заяви повернута Юріку В.М.

06 травня 2015 року позовна заява Юріка В.М. до Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради про встановлення другої групи інвалідності залишена без руху через невідповідність заяви положенням пункту 6 частини другої статті 119 ЦПК України.

26 травня 2015 року Юріком В.М. до суду подано позов з урахуванням недоліків, вказаних в ухвалі від 06 травня 2015 року.

28 травня 2015 року відкрито провадження у справі, призначено судове засідання на 16 червня 2015 року.

16 червня 2015 року відбулося судове засідання, позивачем заявлено низку клопотань, у зв'язку з чим судом оголошено перерву до 21 липня 2015 року, запропоновано позивачу надати перелік осіб, яких він бажає викликати в засідання, а також уточнити позовні вимоги з урахуванням залучення нових осіб до участі у справі.

21 липня 2015 року розгляд справи не відбувся через неявку в судове засідання позивача та представника відповідача. Розгляд справи відкладено до 06 серпня 2015 року

06 серпня 2015 року розгляд справи розпочався із затримкою, оскільки суддею розглядалася інша справа, проте Юрік В.М., згідно з поясненнями судді, о 09 годині 40 хвилин залишив приміщення суду, про що була зроблена відповідна відмітка у судовій повістці. Розгляд справи через це відкладено до 28 вересня

2015 року з урахуванням відпустки судді та планового щорічного навчання судді у школі суддів.

28 вересня 2015 року позивач Юрік В.М. в судове засідання не з'явився, подавши клопотання про витребування доказів та розгляд вказаного клопотання про витребування доказів без його участі. У задоволенні клопотання позивача про витребування доказів судом відмовлено, а розгляд справи відкладено до 12 жовтня 2015 року через відсутність заяви позивача про розгляд справи без його участі.

12 жовтня 2015 року позивачем Юріком В.М. до суду подана заява про збільшення позовних вимог. Відповідно до вказаної заяви позивачем збільшено обсяг позовних вимог та розширено коло відповідачів, зокрема додано: Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради, МСЕК міста Маріуполя, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 Розгляд справи відкладено до 09 листопада 2015 року.

09 листопада 2015 року розгляд справи не відбувся через відсутність у суду відомостей про належне повідомлення відповідачів: МСЕК міста Маріуполя, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3.

08 грудня 2015 року та 06 січня 2016 року в судові засідання не з'явилися відповідачі: ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, про день, час та місце розгляду справи належним чином повідомлені. Позивач Юрік В.М. проти розгляду справи за відсутності відповідачів заперечував.

Позивач Юрік В.М. у судовому засіданні 06 січня 2016 року проти розгляду справи за відсутності відповідачів заперечував. Представник Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради проти розгляду справи за відсутності інших відповідачів не заперечував, оскільки від них надійшли заяви про розгляд справи за їх відсутності. З урахуванням зазначеного справа розглянута по суті та оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Повний текст рішення виготовлено 09 січня 2016 року та 11 січня 2016 року направлено сторонам у справі. Юріком В.М. відповідно до поштового повідомлення повний текст рішення отримано 19 січня 2016 року.

З огляду на пояснення судді Щербіни А.В. судові засідання у справі призначалися з урахуванням графіку розгляду справ та наявності найближчих вільних дат і часу, та з можливістю фактично закінчити розгляд справи на стадії судових дебатів. Водночас, позивач Юрік В.М., як підтверджують технічні записи судових засідань, заперечував проти розгляду справи за відсутності особистої участі відповідачів, незважаючи на наявність відповідних заяв від них.

Оцінюючи отримані під час перевірки відомості у їх сукупності, слід зазначити, що справа № 265/1258/15-ц, провадження № 2/265/1237 за позовом Юріка В.М. до Управління охорони здоров'я Маріупольської міської ради, Міжрайонної медико-соціальної експертної комісії № 2 м. Маріуполя, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про встановлення другої групи інвалідності розглядалася суддею Щербіною А.В. з 28 травня 2015 року по 06 січня 2016 року, тобто більше семи місяців, що перевищує визначений процесуальним законом строк. Водночас необхідність оголошення перерв у судовому засіданні викликана у кожному разі об'єктивними та необхідними причинами для забезпечення прав усіх учасників процесу, та не залежала від власної волі судді, який дотримувався процесуальних норм під час розгляду клопотань учасників процесу. Дотриманню строків розгляду справи у деяких випадках не сприяла й поведінка позивача Юріка В.М.

Склад дисциплінарної палати зазначає також, що у цілому зміст скарги Юріка В.М. щодо поведінки судді стосується оскарження судового рішення та ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені лише судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Щербіни А.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Щербіни Артема Валентиновича за зверненням Юріка Володимира Миколайовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко