



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1033/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Михайленка Андрія Васильовича за зверненням Овчіннікова Андрія Петровича,

встановила:

У лютому 2016 року до Комісії надійшло звернення гр. Овчіннікова А.П. щодо поведінки судді Вінницького міського суду Вінницької області Михайленка А.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості; не зазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (№ 8вк-1280/16 від 12 лютого 2016 року).

Заявник зазначає, що ухвалою слідчого судді Михайленка А.В. від 07 серпня 2015 року без наведення мотивів і підстав накладено арешт на належний ОСОБА\_1 автомобіль марки «Форд Транзит», внаслідок чого ОСОБА\_1 тривалий час був позбавлений права власності, можливості користування, розпорядження та володіння майном, був змушений шукати адвокатів та звертатися до апеляційної інстанції, яка у подальшому скасувала ухвалу слідчого судді та встановила низку істотних процесуальних порушень, що призвели до незаконного арешту автомобіля.

Посилаючись на вказані обставини, ОСОБА\_1 просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Михайленка А.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 07 серпня 2015 року до Вінницького міського суду Вінницької області надійшло клопотання слідчого військової прокуратури Вінницького гарнізону Центрального регіону України Жовновача О.М. про арешт автомобіля марки «Форд Транзит», державний номерний знак НОМЕР\_1.

Відповідно до статті 35 КПК України скарга зареєстрована в автоматизованій системі документообігу суду в день її надходження та розподілена слідчому судді Михайленку А.В., яким справу призначено до розгляду, про що повідомлені сторони.

Згідно з частиною першою статті 172 КПК України (в редакції від 15.07.2015) клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участі слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судові засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Виходячи з пояснень судді Михайленка А.В., враховуючи, що в матеріалах справи адресою проживання ОСОБА\_1 значилась: Республіка Молдова, м. Сороки, АДРЕСА\_1, забезпечити його повідомлення про розгляд справи в строки, передбачені частиною першою статті 172 КПК України, не виявлялося можливим, тому розгляд справи проведено за його відсутності.

Ухвалою від 07 серпня 2015 року задоволено клопотання прокурора Жовновача О.М. про накладення арешту на автомобіль марки «Форд Транзит», державний номерний знак НОМЕР\_1.

Не погодившись із зазначеною ухвалою, ОСОБА\_1 подав апеляційну скаргу, за результатами розгляду якої 26 серпня 2015 року апеляційний суд Вінницької області постановив ухвалу, відповідно до якої ухвалу слідчого судді Вінницького міського суду Вінницької області від 07 серпня 2015 року про накладення арешту на транспортний засіб марки «Форд Транзит», державний номерний знак НОМЕР\_1, який зареєстровано на громадянина Республіки Молдова ОСОБА\_1, скасовано, постановлено нову, відповідно до якої у задоволенні клопотання слідчого про арешт вказаного вище транспортного засобу відмовлено.

Приймаючи рішення, судом апеляційної інстанції зазначено, що слідчим суддею не дотримано вимог статей 170, 171, 173 КПК України під час розгляду клопотання слідчого, не враховано, що у кримінальному провадженні, яке 07 серпня 2015 року внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, гр. ОСОБА\_1 не є підозрюваним, обвинуваченим або особою, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння.

Суд апеляційної інстанції вважає також необґрунтованим висновок слідчого судді про те, що незастосування арешту автомобіля може призвести до зникнення, втрати або пошкодження майна. Суддя не посилається на будь-які дані на підтвердження такого висновку, а це свідчить про його невмотивованість у цій частині.

З таких підстав суд апеляційної інстанції визнав ухвалу слідчого судді від 07 серпня 2015 року незаконною та необґрунтованою та скасував її.

Пояснюючи свої дії під час розгляду справи, суддя Михайленко А.В. зазначив, що керувався виключно нормами кримінального процесуального закону, вивчаючи обставини справи, покладався на своє внутрішнє переконання в існуванні достатніх підстав для накладення арешту на автомобіль, а обставини, викладені в апеляційній скарзі ОСОБА\_1, не були відомі йому під час прийняття судового рішення.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 167 КПК України тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди.

На час розгляду справи у суді першої інстанції з матеріалів провадження НОМЕР\_2 вбачалося, що 06 серпня 2015 року о 17 годині 00 хвилин у місцевому пункті пропуску «Цекинівка-Сороки човнова переправа» співробітниками спецпідрозділу БКОЗ УСБУ у Вінницькій області спільно з представниками внутрішньої безпеки Могилів-Подільського прикордонного загону виявлено факт незаконного переміщення поза митним контролем 211 ящиків винограду (105 виявлено у човні, 106 завантажено до автомобіля марки «Форд Транзит» білого кольору, державний номерний знак НОМЕР\_1).

Досліджуючи відомі обставини, слідчий суддя вважав їх достатніми для висновку про те, що автомобіль був засобом вчинення кримінального правопорушення та може бути використаний як доказ факту чи обставин вчинення кримінального правопорушення.

Оцінюючи усі отримані під час перевірки відомості у їх сукупності, склад дисциплінарної палати зазначає, що хоча апеляційним судом встановлені процесуальні порушення слідчого судді під час розгляду клопотання слідчого про арешт майна, їх характер не вказує на умисність допущених суддею порушень норм процесуального права або на очевидну недбалість судді, а зміст особистих пояснень судді Михайленка А.В. не вказує на неналежне його ставлення до виконання службових обов'язків та направленість на порушення прав людини і основоположних свобод.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Михайленка А.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює

дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Михайленка Андрія Васильовича за зверненням Овчіннікова Андрія Петровича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко