



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1037/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А.
(доповідача), Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Стрельцова Ф.Ф. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого Олега Миколайовича,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся Стрельцов Ф.Ф. щодо поведінки судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У зверненні зазначено, що кримінальна справа № 1-368-11 стосовно ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 15, частиною другою та четвертою статті 368, частиною третьою статті 364 КК України розглядається дев'ять років.

Заявник також вказує, що у березні 2014 року вказана кримінальна справа повернулась з апеляційного суду Одеської області до Приморського районного суду міста Одеси, однак станом на день подачі скарги кримінальну справу не розглянуто.

Стрельцов Ф.Ф. вважає, що суддею Приморського районного суду міста Одеси Крикливим О.М. порушуються норми процесуального права, оскільки суддя не вживає заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Із урахуванням викладених обставин Стрельцов Ф.Ф. просить притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що апеляційним судом Одеської області скасовано постанову Приморського районного суду міста Одеси від 16 жовтня 2013 року про направлення кримінальної справи стосовно ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 15, частиною другою та четвертою статті 368, частиною третьою статті 364 КК України, на додаткове розслідування.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема, довідку про рух кримінальної справи, з якої убачається таке.

30 січня 2014 року кримінальна справа № 1-368-11 надійшла у провадження судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М. Судове засідання було призначено на 11 лютого 2014 року.

11, 26 лютого, 07, 13, 24 березня, 07, 24 квітня, 14, 30 травня, 18 червня, 05 листопада, 03, 24 грудня 2014 року судові засідання відкладались у зв'язку з відсутністю прокурора у судовому засіданні.

З матеріалів, витребуваних у ході проведення перевірки, убачається, що судом неодноразово направлялись листи прокурору Приморського району міста Одеси та прокурору Одеської області з проханням вжити заходів реагування та зобов'язання явки прокурора у судові засідання, оскільки, відповідно до вимог статті 264 КПК України (у редакції 1960 року) явка прокурора у судове засідання є обов'язковою.

Судові засідання, призначені на 26 серпня, 30 вересня, 10 жовтня 2014 року, також не відбулись у зв'язку з неявкою захисника підсудних - Коваль В.В. У зв'язку з цим судом направлено лист голові Одеської обласної колегії адвокатів щодо забезпечення явки у судові засідання захисника Коваль В.В.

28 січня, 01, 20 квітня, 10 липня, 11 вересня 2015 року судові засідання відкладались через відсутність прокурора у судовому засіданні.

Судом знову направлялись листи прокурору Приморського району міста Одеси та прокурору Одеської області з проханням вжити заходів реагування та зобов'язання явки прокурора у судові засідання.

Також встановлено, що у судові засідання не з'являвся свідок ОСОБА_3, покази якого є основою обвинувачення. Судом неодноразово виносились постанови про примусовий привід вказаного свідка, однак вони не були виконані. У зв'язку з цим судом було винесено судові доручення в порядку статті 315 КПК України (у редакції 1960 року) щодо встановлення фактичного місцезнаходження свідка. Однак його місцезнаходження встановити не виявилось можливим.

У зв'язку з цим у судовому засіданні 20 жовтня 2015 року прокурором заявлено клопотання про направлення кримінальної справи на додаткове розслідування.

З довідки про рух справи убачається, що постановою Приморського районного суду міста Одеси від 20 жовтня 2015 року кримінальну справу за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 15, частиною другою та четвертою статті 368, частиною третьою статті 364 КК України, повернено прокурору Одеської області для додаткового розслідування.

У поясненнях до Комісії суддя Приморського районного суду міста Одеси Крикливий О.М. вказав, що доводи, викладені у зверненні Стрельцова Ф.Ф., є безпідставними та необґрунтованими.

Суддя Крикливий О.М. зауважив, що при здійсненні правосуддя у кримінальній справі № 1-368-11 вживав усіх можливих заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Також суддя направив до Комісії довідку про рух справи із зазначенням причин відкладення та її тривалого розгляду.

Ураховуючи викладене слід вказати, що тривалий розгляд справи зумовлений об'єктивними причинами, суддею вживалися невідкладні заходи щодо розгляду справи у встановлений законом строк. Відтак, можна дійти висновку, що скарга Стрельцова Ф.Ф. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді під час здійснення правосуддя у кримінальній справі № 1-368-11.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Стрельцова Ф.Ф. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого Олега Миколайовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко