



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1038/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Херсонського міського суду Херсонської області Іванцової Наталії Костянтинівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Херсонського міського суду Херсонської області Іванцової Н.К.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного

оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, добросовісності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Іванцова Н.К. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 79,875 бала, а за результатами виконаного практичного завдання - 83 бали. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримала 162,875 бала.

Іванцова Н.К. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 59/зп-19 Іванцову Н.К. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та добросовісності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та добросовісності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада добросовісності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та добросовісності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 15 жовтня 2019 року надійшов затверджений 14 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Іванцової Н.К. критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до цього висновку суддя Іванцова Н.К. допустила недбале оформлення постанови від 4 лютого 2014 року і вироку від 21 лютого 2014 року (на посаді судді Комсомольського районного суду міста Херсона) в межах розгляду однієї кримінальної справи, виклавши їх російською мовою, всупереч чинному на той час Закону України «Про засади державної мовної політики» від 3 липня 2012 року № 5029-VI.

Відповідно до письмових пояснень судді Іванцової Н.К. від 15 жовтня 2019 року, які вона підтримала під час проведення з нею співбесіди цього ж дня, ІНФОРМАЦІЯ_1. До виконання своїх обов'язків приступила в січні 2014 року, тож вказані у висновку Громадської ради доброчесності судові рішення були ухвалені нею фактично протягом першого місяця після тривалої перерви в роботі. Із вказаною перервою в роботі та адаптаційним періодом після неї суддя пов'язує допущення викладу судових рішень російською мовою, враховуючи ще й те, що справа розглядалася відповідно до Кримінально-процесуального кодексу 1960 року та матеріали досудового розслідування у ній були оформлені також російською мовою. Суддя додала, що подібне ні до цього випадку, ні після нього у її діяльності не траплялося.

До пояснень суддя додала копії наказу Комсомольського районного суду міста Херсона від 31 грудня 2013 року № 02-06-94/0 «Про вихід Іванцової Н.К.», постанову Комсомольського районного суду міста Херсона від 4 лютого 2014 року та вироку цього суду від 21 лютого 2014 року.

Іншим доводом висновку Громадської ради доброчесності стало те, що суддя Іванцова Н.К. ухвалювала судові рішення, перебуваючи за межами Комсомольського районного суду міста Херсона.

Так, 24 березня 2011 року та з 11 по 24 квітня 2011 року суддя перебувала на навчанні в Національній школі суддів, тоді як за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у ці дні вона прийняла шість судових рішень (реєстраційні №№ 15555006, 14510070, 15489180, 49722415, 16673163, 16026733), чим, на думку Громадської ради доброчесності, порушила правила професійної етики, підриваючи авторитет правосуддя.

Суддя Іванцова Н.К. пояснила, що 24 березня 2011 року вона не оформлювала відрядження. Місцем проведення одноденного семінару був Апеляційний суд Херсонської області, розташований в десяти хвилинах ходу від приміщення тоді ще Комсомольського районного суду міста Херсона, нині Херсонського міського суду Херсонської області. Враховуючи завершення семінару по обіді, суддя повернулася на роботу та постановила того дня три

ухвали, а саме: про продовження строку залишення заяви без руху, про залишення позовної заяви без розгляду та про відкриття скороченого провадження.

Стосовно решти трьох судових рішень, а саме: ухвали про відкриття провадження у справі від 11 квітня 2011 року, постанови у справі про адміністративне правопорушення від 15 квітня 2011 року та ухвали про відновлення провадження у справі від 22 квітня 2011 року, суддя зазначила, що вказівка дат прийняття цих судових рішень пов'язана з технічною помилкою. На сьогодні вона позбавлена можливості виправити допущені помилки у процесуальний спосіб, оскільки її повноваження як судді закінчилися 12 травня 2015 року.

Вона також наголосила, що всі ці судові рішення приймалися за відсутності сторін, допущеними описками нічий права не порушені, скарг стосовно викладених обставин не надходило.

До пояснень суддя додала копії таблиця обліку використаного робочого часу за березень 2011 року, сертифіката Національної школи суддів від 24 березня 2011 року та зазначених вище судових рішень.

Дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді Іванцової Н.К. та надані нею документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши її досьє та, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Іванцова Н.К. отримала 389,875 бала.

При цьому, її відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 195 балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 165 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Іванцова Н.К. отримала 749,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Іванцова Н.К. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде

підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Херсонського міського суду Херсонської області Іванцова Наталія Костянтинівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримала 749,875 бала.

Визнати суддю Херсонського міського суду Херсонської області Іванцову Наталію Костянтинівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков