



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1040/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Наталі Петрівни за зверненням Сопіна Д.О.,

встановила:

У серпні 2015 року до Комісії надійшло звернення Сопіна Д.О. щодо поведінки судді Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Н.П., пов'язане з порушенням розумного строку розгляду адміністративної справи № 805/19/15-а

Заявником вказується, що розгляд справи тривав 5 місяців, що суперечить вимогам частини першої статті 122 КАС України.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Волгіної Н.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 12 січня 2015 року до Донецького окружного адміністративного суду надійшла позовна заява Сопіна Д.О. до ГУ МВС в Донецькій області про скасування наказів, зобов'язання вчинити певні дії та стягнення коштів.

Автоматизованою системою документообігу суду адміністративна справу № 805/19/15-а розподілено на суддю Волгіну Н.П.

Ухвалою від 15 січня 2015 року позов залишено без руху та надано строк для усунення недоліків.

29 січня 2015 року відкрито провадження у справі, закінчено підготовче провадження та призначено розгляд на 11 лютого 2015 року.

11 лютого 2015 року розгляд справи відкладено на 26 лютого 2015 року у зв'язку з неявкою представника відповідача.

26 лютого 2015 року задоволено клопотання представника відповідача про залучення до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, ГУ Державної казначейської служби України у Донецькій області та зупинено провадження до 19 березня 2015 року.

19 березня 2015 року провадження у справі поновлено, витребувано з Держинського МВ ГУ МВС України в Донецькій області додаткові докази у справі та зупинено провадження до 01 квітня 2015 року для отримання додаткових доказів.

01 квітня 2015 року провадження у справі поновлено, повторно зобов'язано ГУ МВС надати додаткові докази, викликано до суду свідків та зупинено провадження до 15 квітня 2015 року.

15 квітня 2015 року провадження у справі поновлено, залучено до участі другого відповідача Держинський МВ ГУ МВС України в Донецькій області та відкладено розгляд справи до 30 квітня 2015 року.

30 квітня 2015 року у зв'язку з неявкою позивача, представників відповідача і третьої особи розгляд справи відкладено до 14 травня 2015 року.

14 травня 2015 року зобов'язано відповідачів надати додаткові докази по справі та оголошено перерву до 10 червня 2015 року.

10 червня 2015 року у судовому засіданні було допитано свідків та оголошено перерву до 30 червня 2015 року.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 30 червня 2015 року відмовлено у задоволенні адміністративного позову Сопіна Д.О.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Водночас вказані у зверненні Сопіна Д.О. обставини хоч і знайшли підтвердження за результатами проведеної перевірки, але не можуть бути беззаперечними підставами для відкриття дисциплінарної справи та застосування дисциплінарного стягнення до судді Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Н.П. з огляду на таке.

Матеріалами перевірки встановлено, що адміністративна справа № 805/19/15-а перебувала в провадженні судді Волгіної Н.П. з січня по 30 червня 2015 року, що є порушенням вимог частини першої статті 122 КАС України.

Зокрема, завданням адміністративного судочинства відповідно до частини першої статті 2 КАС України є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Ключовими принципами статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено верховенство права та належне здійснення правосуддя.

Із письмових пояснень судді вбачається, що останньою вживались усі необхідні заходи для швидкого, об'єктивного та неупередженого розгляду адміністративної справи № 805/19/15-а із дотримання принципів адміністративного судочинства (стаття 7 КАС України). Судові засідання відкладались виключно з об'єктивних причин, а перерви між засіданнями не були тривалими.

Вказані пояснення повністю узгоджуються із надісланою до Комісії довідкою про рух адміністративної справи № 805/19/15-а та копіями процесуальних документів, а тому за своїм змістом є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Окрім того, постанова Донецького окружного адміністративного суду від 30 червня 2015 року була предметом апеляційного перегляду судом апеляційної інстанції і за результатами розгляду залишена без змін.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав визначених статтею 92 цього Закону та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Інших відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, у поданому зверненні не зазначено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Волгіної Н.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Наталі Петрівни за зверненням Сопіна Д.О.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук