



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1052/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Пашнева Вячеслава Григоровича за зверненням Огороднійчука Б.Д.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Огороднійчука Б.Д. щодо поведінки судді Ленінського районного суду м. Харкова Пашнева Вячеслава Григоровича

Заявник посилається на відмову суддею здійснити за клопотанням скаржника повне роздрукування технічного запису судового засідання від 19.12.2013 у справі № 642/9875/13-ц, а також на ухвалення суддею незаконного рішення від 19.12.2013 у вказаній справі.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію зобов'язати суддю надати повне роздрукування технічного запису судового засідання від 19.12.2013 у вказаній справі та направити рекомендацію Вищій раді юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді Ленінського районного суду м. Харкова Пашнева В.Г. з посади за порушення присяги.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року викладено в новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду м. Харкова Пашнева В.Г. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 13.10.2013 в провадження судді Пашнева В.Г. надійшла справа за позовом Огороднійчука Б.Д. до Харківського університету Повітряних Збройних Сил України про стягнення суми за затримку розрахунку під час звільнення та моральної шкоди.

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 19.12.2013 в позові відмовлено в повному обсязі.

24.12.2013 скаржником було отримано копію технічного запису судового засідання від 19.12.2013 у вказаній справі (копію диску), що підтверджується відповідним підписом заявника на довідковому листі до справи.

Не погоджуючись із рішенням Ленінського районного суду м. Харкова скаржником до суду апеляційної інстанції було подано апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 13.02.2014 апеляційну скаргу Огороднійчука Б.Д. відхилено, рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 19.12.2013 залишено без змін.

Після постановлення вказаної ухвали до головної у справі судді апеляційного суду Харківської області Міненкової Н.О. Огороднійчуком Б.Д. було подано заяву про повне роздрукування технічного запису судових засідань у справі.

Листом від 18.02.2014 суддею Міненковою Н.О. відмовлено заявнику у роздрукуванні технічного запису судового засідання та пояснено це тим, що програма «Оберіг» не передбачає технічної можливості перетворення звукового запису у письмовий документ.

Не погоджуючись із рішеннями судів першої, апеляційної інстанцій, Огороднійчуком Б.Д. було подано касаційну скаргу.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.03.2014 відмовлено у відкритті касаційного провадження за скаргою Огороднійчука Б.Д. у зв'язку із відсутністю підстав для висновку про допущення судами першої та апеляційної інстанцій порушень норм матеріального чи процесуального права.

13.10.2014 скаржник звернувся до судді Ленінського районного суду м. Харкова Пашнева В.Г. із повторним клопотанням про надання повного роздрукування технічного запису судового засідання від 19.12.2013 у вказаній справі, обґрунтовуючи тим, що іншим суддею цього суду Бегунцем А.О. йому було надано роздрукування судових засідань у справі за його позовом.

Так, відповідно до копії супровідного листа судді Ленінського районного суду м. Харкова Бегунца А.О. від 18.02.2013 Огороднійчуку Б.Д. було надано повну роздруковку технічного запису судових засідань, яка виконана в ручному режимі шляхом набору тексту секретарем судових засідань під час прослуховування фонограми відповідного судового засідання.

Листом від 14.10.2014 суддею Пашневим В.Г. було відмовлено скаржнику у наданні повного роздрукування технічного запису судового засідання із посиланням на пояснення, надані суддею апеляційного суду Харківської області Міненковою Н.О. листом від 18.02.2014 на аналогічне клопотання скаржника щодо відсутності в програмі «Оберіг» технічної можливості перетворення звукового запису у письмовий документ.

Відповідно до письмових пояснень судді Пашнева В.Г. у випадку виникнення необхідності порівняти письмові докази чи пояснення учасників в цивільному процесі передбачено процедуру повного відтворення технічного запису судового засідання за клопотанням учасника процесу, яке відбувається у судовому засіданні.

Відповідно до частини 5 статті 197 ЦПК України за клопотанням особи, яка бере участь у справі, може бути за плату здійснено повне або часткове роздрукування технічного запису судового засідання за розпорядженням головної.

Згідно із пунктом 8.4 Інструкції про порядок роботи з технічними засобами фіксування судового засідання, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20.09.2012 № 108 на клопотання особи, яка бере участь у справі, за розпорядженням головної може бути здійснено повне або часткове роздрукування технічного запису судового засідання за плату, встановлену Законом України "Про судовий збір".

Отже, відповідне клопотання подається головному і вирішується ним одноособово.

Листом в.о. голови ДСА України Булки О.А. від 08.10.2015 вих. № 15-16745/15 повідомлено про відсутність в системі технічного фіксування судового процесу «Оберіг» можливості автоматичного перетворення звукозапису в письмовий документ.

З огляду на викладене, законом встановлено право, а не обов'язок судді здійснювати за клопотанням учасника судового процесу роздрукування технічного запису судового засідання, яке відбувається шляхом набору тексту в ручному режимі під час прослуховування фонограми відповідного судового засідання.

Враховуючи дотримання суддею Пашневим В.Г. принципу гласності судового розгляду шляхом забезпечення права скажника на отримання копії інформації з носія, на який здійснювався технічний запис цивільного процесу, дії судді Пашнева В.Г. щодо вирішення клопотання про надання повного роздрукування технічного запису судового засідання не протирічать приписам статті 197 ЦПК України.

Крім цього треба зазначити, що згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Відповідно до правових позицій Конституційного Суду України, викладених в Рішенні від 11.03.2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України "Про Вищу раду юстиції", законність та обґрунтованість судового рішення, зокрема, правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду фактичним обставинам справи, перевіряються лише судами вищої інстанції.

Комісія не наділена правом надавати правову оцінку судовим рішенням, переглядати їх, втручатись у здійснення правосуддя.

Враховуючи те, що законність та обґрунтованість рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 19.12.2013 у справі № 642/9875/13-ц було перевірено у встановленому законом порядку судами апеляційної та касаційної інстанцій, Комісія не має правових підстав для надання правової оцінки судовому рішення.

Комісія діє в межах повноважень, визначених Конституцією та законами України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

За результатами проведеної перевірки в діях судді Ленінського районного суду м. Харкова Пашнева В.Г. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відтак, Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Пашнева Вячеслава Григоровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч