



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1055/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Полив'яного Володимира Миколайовича за зверненнями Грушицького А.А.,

встановила:

На адресу Комісії надійшли скарги Грушицького А.А. щодо поведінки судді Дніпровського районного суду м. Херсона Полив'яного Володимира Миколайовича

Заявник в своїх скаргах посилається на істотні порушення суддею Дніпровського районного суду м. Херсона Полив'яним В.М. норм процесуального права та порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, а саме: ухвалення суддею Полив'яним В.М. неправосудної, на думку скаржника, постанови від 11.02.2015, якою залишено без розгляду заяву судді Дніпровського районного суду м. Херсона Рябової О.Д. про самовідвід, оформленої у вигляді постанови від 05.02.2015 у справі № 666/187/15-п, чим втрутився у процесуальну діяльність судді Рябової О.Д.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Дніпровського районного суду м. Херсона Полив'яного В.М. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року викладено в новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи

стосовно судді Дніпровського районного суду м. Херсона Полив'яного В.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 17.01.2015 в провадження судді Дніпровського районного суду м. Херсона Рябової О.Д. надійшли матеріали про вчинення адміністративного правопорушення відносно ОСОБА_1.

29.01.2015 в судовому засіданні у вказаній справі суддею Рябовою О.Д. оголошено перерву для ознайомлення із матеріалами справи.

05.02.2015 суддею Рябовою О.Д. заявлено самовідвід у справі, про що ухвалено постанову.

Призначений на 06.02.2015 розгляд справи не відбувся у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1.

11.02.2015 з канцелярії до голови суду надійшла вказана вище постанова судді Рябової О.Д. про самовідвід.

Того ж дня головою суду скликано збори суддів Дніпровського районного суду м. Херсона.

Відповідно до копії рішення зборів суддів Дніпровського районного суду м. Херсона № 10 від 11.02.2015 заяву про самовідвід судді Рябової О.Д. оформленої у вигляді постанови від 05.02.2015 у справі № 666/187/15-п, було вирішено передати до канцелярії суду для автоматичного розподілу для визначення судді, який прийматиме рішення щодо заявленого самовідводу.

Відповідно до пояснень судді Полив'яного В.М., приймаючи таке рішення, збори суддів виходили з відсутності у Кодексі України про адміністративні правопорушення інституту самовідводу та процедури розгляду такої заяви судді та вирішили застосувати аналогію права з процесуальними законами, в яких дана процедура чітко прописана, оскільки суддя Рябова О.Д. самостійно не застосувала аналогію з ЦПК України та не задовольнила свою заяву про самовідвід по суті, що, на думку судді Полив'яного В.М., дійсно виключало б її подальшу участь в розгляді справи про адміністративне правопорушення.

На зборах суддів було вирішено застосувати аналогію з кримінальним процесом як найбільш наближеним до норм Кодексу України про адміністративні правопорушення, а також прийняти до уваги роз'яснення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, відповідно до яких заяву про самовідвід судді, який здійснює судові провадження одноособово, повинен розглядати інший суддя цього ж суду, визначений відповідно до вимог частини 3 статті 35 КПК України автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідної заяви.

11.02.2015 автоматизованою системою суду вказану заяву судді Рябової О.Д. про самовідвід було розподілено для розгляду судді Полив'яному В.М., яким ухвалено постанову про залишення без розгляду вказаної заяви про самовідвід з огляду на те, що Кодексом України про адміністративні правопорушення не передбачено інституту відводу (самовідводу).

12.03.2015 суддя Рябова О.Д. повторно заявила самовідвід у вказаній справі, ухваливши відповідну постанову.

З цього приводу головою суду знов було скликано забори суддів, на яких вирішено передати заяву про самовідвід судді до канцелярії суду на автоматичний розподіл для визначення судді, який прийматиме рішення щодо заявленого самовідводу (копія рішення № 16 зборів суддів Дніпровського районного суду м. Херсона від 12.03.2015).

Заяву про самовідвід автоматизованою системою було розподілено на суддю Дніпровського районного суду м. Херсона Дорошинську В.Е.

Відповідно до постанови судді Дніпровського районного суду м. Херсона Дорошинської В.Е. від 13.03.2015 у задоволенні заяви судді Рябової О.Д. про самовідвід у справі № 666/187/15-п відмовлено.

При цьому, суддею Дорошинською О.Д. було застосовано аналогію права, а постанова мотивована тим, що, виходячи з системного аналізу загальноприйнятих підстав

для самовідводу судді, визначених процесуальними кодексами України, викладені в заяві обставини для самовідводу не свідчать про упередженість або зацікавленість судді Рябової О.Д. у наслідках розгляду справи.

26.03.2015 суддею Рябовою О.Д. було ухвалено постанову у вказаній справі, якою ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а провадження у справі закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Вказана постанова залишена без змін постановою апеляційного суду Херсонської області від 29.05.2015.

Виходячи із системного аналізу фактичних обставин справи, враховуючи нерегульованість Кодексом України про адміністративні правопорушення порядку відводу (самовідводу) судді, а також те, що суддя Полив'яний В.М., вирішуючи заявлений суддею Рябовою О.Д. самовідвід, діяв на виконання рішення зборів суддів Дніпровського районного суду м. Херсона № 10 від 11.02.2015 та у відповідності до частини 1 статті 81 КПК України, застосованої за аналогією права, порушень суддею Полив'яним В.М. порядку самовідводу судді Рябової О.Д. або незаконного втручання у здійснення правосуддя суддею Рябовою О.Д. не вбачається.

Посилання скаржником на встановлений, на його думку, ухвалою Херсонського окружного адміністративного суду від 09.06.2015 факт втручання зборами суддів Дніпровського районного суду м. Херсона в процесуальну діяльність судді Рябової О.Д., не береться до уваги з огляду на таке.

Вказаною ухвалою було закрито провадження у справі за позовом Рябової О.Д. до зборів суддів Дніпровського районного суду м. Херсона про визнання незаконними та скасування рішень у зв'язку із непідвідомчістю даного спору адміністративним судам.

Надання Херсонським окружним адміністративним судом в мотивувальній частині ухвали юридичної оцінки рішенням зборів суддів Дніпровського районного суду м. Херсона щодо вирішення питання про самовідвід судді Рябової О.Д. з урахуванням правових позицій Верховного Суду України, викладених в постанові від 06.05.2008, є не встановленим судом фактом у розумінні статті 72 КАС України, а оціночним судженням суду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

За результатами проведеної перевірки в діях судді Дніпровського районного суду м. Херсона Полив'яного В.М. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відтак, Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Полив'яного Володимира Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук