



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1057/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка Олександра Леонтійовича, Гнатюк Галини Миколаївни, Кравчук Наталії Миронівни за зверненням народного депутата України Ємця Л.О. за зверненням ПП «ТІМ», ПП «ТІМ», народного депутата України Сидоровича Р.М. за зверненням ПП «ТІМ», народного депутата України Попова І.В. за зверненням ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ГО «Варта 700», ГО «Народна самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають»,

встановила:

У листопаді і грудні 2015 року та у січні 2016 року на адресу Комісії надійшли скарги народних депутатів України Ємця Л.О., Сидоровича Р.М. та Попова І.В. за зверненням ПП «ТІМ», ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ГО «Варта 700», ГО «Народна самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають», щодо поведінки суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка О.Л., Гнатюк Г.М., Кравчук Н.М.

У зверненнях заявники зазначають, що на їх думку постанова апеляційного господарського суду Львівської області від 27 серпня 2015 року у справі № 914/4003/14 прийнята з грубим порушенням норм матеріального та процесуального права. Також судом не зазначено мотивів відхилення аргументів ПП «ТІМ». Вказане на думку заявників є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка Олександра Леонтійовича, Гнатюк Галини Миколаївни, Кравчук Наталії Миронівни. Також у зверненні адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ГО «Варта 700», ГО «Народна

самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають» зазначені обставини зустрічі 28 жовтня 2015 року з суддею Мирутенком О.Л., дії якого розцінюються адвокатом, як порушення суддівської етики. Крім того, заявники зазначають про замовний характер рішення суду.

З урахуванням викладених обставин, заявники просять Комісію притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, та порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритій дисциплінарній справі стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка О.Л., Гнатюк Г.М., Кравчук Н.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що рішенням господарського суду Львівської області від 06 травня 2015 року у справі № 914/4003/14 відмовлено у задоволенні позову ТОВ «Житлобуддизайн» до ПП «ТІМ» про визнання недійсним договору купівлі-продажу будівлі.

На вказане рішення суду ТОВ «Житлобуддизайн» подало апеляційну скаргу до Львівського апеляційного господарського суду.

Ухвалами Львівського апеляційного господарського суду від 04 червня 2015 року ТОВ «Житлобуддизайн» відновлено пропущений строк на оскарження рішення господарського суду Львівської області від 06.05.2015 року по справі № 914/4003/14 та прийнято апеляційну скаргу ТзОВ «Житлобуддизайн» до провадження.

Справу призначено до розгляду у судовому засіданні на 22 червня 2015 року. Розпорядженнями голови Львівського апеляційного господарського суду від 22 червня, 06 та 27 липня 2015 року у складі колегії суддів відбулась заміна. З урахуванням останнього розпорядження сформовано колегію суду у складі Мирутенка О.Л., Гнатюк Г.М., Кравчук Н.М.

Під час судового розгляду справа двічі відкладалась та двічі у справі оголошувалась перерва.

Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 27 серпня 2015 року апеляційну скаргу ТОВ «Житлобуддизайн» задоволено повністю. Рішення господарського суду Львівської області від 06 травня 2015 року у справі № 914/4003/14 скасовано, постановлено нове рішення, яким визнано недійсним договір купівлі-продажу будівлі між ТОВ «Житлобуддизайн» та ПП «ТІМ» та застосовано наслідки недійсності правочину шляхом повернення будівлі ТОВ «Житлобуддизайн» та коштів ПП «ТІМ».

Відповідно до статті 107 Господарського процесуального кодексу України сторони, прокурор, треті особи, особи, які не брали участі у справі, але щодо яких суд вирішив питання про їх права та обов'язки, мають право подати

касаційну скаргу на рішення місцевого господарського суду після їх перегляду в апеляційному порядку та постанови апеляційного господарського суду, ухвалені за результатами апеляційного розгляду.

Статтею 111-10 Кодексу передбачено, що підставами для скасування або зміни рішення місцевого чи апеляційного господарського суду або постанови апеляційного господарського суду є порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

Таким чином, питання, пов'язані з розглядом справ вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

Оскільки рішення, прийняті судом апеляційної інстанції, можуть бути предметом розгляду у суді касаційної інстанції, то у такий спосіб може бути перевірено законність та обґрунтованість їх прийняття.

За таких обставин, питання про допущені суддею під час розгляду справи порушення норм матеріального та процесуального права, можуть бути вирішені лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Заявник, який є стороною в процесі скористався своїм правом на касаційне оскарження. Постановою Вищого господарського суду України від 02 листопада 2015 року касаційну скаргу ПП «ТІМ» задоволено, постанову Львівського апеляційного господарського суду від 27 серпня 2015 року скасовано та залишено в силі рішення суду першої інстанції.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у тому числі розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення до суддів місцевих та апеляційних судів.

При цьому, Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відтак, питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень, вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

З постанови Вищого господарського суду України від 02 листопада 2015 року вбачається, що висновок суду першої інстанції щодо предмету спору відповідає матеріалам справи та чинному законодавству України, Львівський апеляційний господарський суд не спростував законних і обґрунтованих висновків господарського суду Львівської області, тому прийнята ним постанова від 27 серпня 2015 року підлягає скасуванню.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім

випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків

Судом касаційної інстанції, під час перегляду постанови Львівського апеляційного господарського суду від 27 серпня 2015 року істотних порушень норм процесуального та матеріального права не встановлено.

У своєму зверненні адвокат Мартинюк А.Д. зазначає, що суддею Мирутенком О.Л. порушено засади рівності учасників перед законом і судом, змагальності та не зазначено в постанові мотивів відхилення аргументів ПП «ТІМ», а саме не взято до уваги висновки інженерно-технічного дослідження № 1418/1441, відхилено аргументи ПП «ТІМ» щодо неможливості застосування реституції.

Зазначена позиція адвоката не підтверджена матеріалами перевірки оскільки у постанові суду на декількох сторінках тексту описується відмінність висновку інженерно-технічного дослідження, наданого відповідачем, від висновку судової експертизи та резюмується, що даний висновок інженерно-технічного дослідження не може підтверджувати обґрунтованість доводів відповідача по суті спору та не може бути належним доказом.

В даній постанові колегія апеляційного суду висловила незгоду з висновком суду першої інстанції про неможливість застосування правових наслідків недійсності правочину в частині реституції та виклала мотивацію з даного приводу на декількох сторінках тексту постанови. Отже, твердження адвоката про відсутність мотивів винесення постанови не відповідає дійсності, щодо обґрунтованості такої мотивації, то оцінку їй може надати суд вищої інстанції.

Відповідно до вимог статті 43 господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, а тому вмотивоване відхилення аргументів однієї з сторін спору не може слугувати ознакою порушення засад рівності та змагальності судочинства.

Щодо доводів заявників про порушення суддею суддівської етики то з матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що 28 жовтня 2015 року суддя Мирутенко О.Л. провів зустріч з представниками громадських організацій, яких було близько десяти осіб, щодо судової справи № 914/4003/14 за позовом ТОВ «Житлобуддизайн» до ПП «ТІМ» про визнання недійсним договору купівлі-продажу будівлі по якій апеляційним господарським судом Львівської області 27 серпня 2015 року прийнято постанову. Відповідно до протоколу перегляду відеозапису від 13 січня 2016 року встановлено наступне.

Під час вказаної зустрічі, до повідомлення суддею Мирутенком О.Л. про її завершення, дії судді, а також його висловлювання були спокійними та коректними.

Після закінчення зустрічі суддя направився сходами на поверх вище та перебував спиною до представників громадських організацій, коли на його адресу пролунала фраза про те, що рішення у справі було куплено. У відповідь на вказану фразу суддя розвернувся та емоційно відповів: «шановні представники ви всі також куплені і прийшли за гроші проплачені адвокатом Бутинським ... ».

Виходячи з голосового супроводу відеозапису, двоє з присутніх на зустрічі спитали: «хто такий адвокат Бутинський».

Заявник, адвокат Мартинюк А.Д. вважає, що суддя Мирутенко О.Л. своїм висловлюванням безпідставно звинуватив представників громадських організацій у замовному характері їх дій чим поширив негативну інформацію, що на його думку є грубим порушенням правил суддівської етики.

У зверненні адвокат Мартинюк А.Д. зазначає, що представляє інтереси ГО «Варта 700», ГО «Народна самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають» та вказує, що висловлення судді Мирутенка О.Л. стосується саме представників цих організацій.

Слід зазначити, що крім представників громадських організацій, які були присутні 28 жовтня 2015 року на зустрічі з суддею Мирутенком О.Л., інтереси яких представляє адвокат Мартинюк Ю.А., були представники інших громадських організацій, зокрема ГО «Всеукраїнське об'єднання учасників АТО».

Таким чином, твердження адвоката Мартинюка А.Д. про поширення негативної інформації щодо представників саме ГО «Варта 700», ГО «Народна самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають» не можна сприймати однозначно.

У тому разі, якщо вказані організації вважають, що щодо них розповсюджено недостовірну інформацію вони вправі реалізувати своє право на захист відповідно до статті 277 Цивільного кодексу України, якою передбачено, що фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію.

Поширювачем інформації, яку подає посадова чи службова особа при виконанні своїх посадових (службових) обов'язків, вважається юридична особа, у якій вона працює.

Спростування недостовірної інформації здійснюється незалежно від вини особи, яка її поширила.

Спростування недостовірної інформації здійснюється у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Статтею 275 передбачено, що фізична особа має право на захист свого особистого немайнового права від протиправних посягань інших осіб. Захист особистого немайнового права здійснюється способами, встановленими главою 3 цього Кодексу.

Відповідно до частини 1 статті 16 Кодексу кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Заявниками не надано до Комісії жодного рішення суду, яке б свідчило про поширення суддею недостовірної інформації та яке б підтверджувало доводи заявників щодо порушення суддею етики.

Щодо доводів заявників про непряме підтвердження суддею замовного характеру рішення суду слід зазначити, що замовний характер рішення суду є порушенням законодавства України та тягне за собою кримінальну відповідальність. Відповідно до Кримінального процесуального кодексу України кримінальному покаранню передуює судовий розгляд справи та досудове розслідування.

Вказані стадії підвідомчі компетентним органам до яких Вища кваліфікаційна комісія суддів України не відноситься.

Разом з тим, Комісія на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України приймає рішення про відсторонення судді від посади у зв'язку із притягненням до кримінальної відповідальності.

Заявниками не надано та до Комісії не надходили відомості про кримінальне провадження щодо судді Мирутенка О.Л., які б свідчили про замовний характер відповідного рішення суду або з будь-якого іншого приводу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки матеріалами перевірки не підтверджено відомостей про наявність ознак дисциплінарного правопорушення в діях суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка О.Л., Гнатюк Г.М., Кравчук Н.М., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Львівського апеляційного господарського суду Мирутенка Олександра Леонтійовича, Гнатюк Галини Миколаївни, Кравчук Наталії Миронівни за зверненням народного депутата України Ємця Л.О. за зверненням ПП «ТІМ», ПП «ТІМ», народного депутата України Сидоровича Р.М. за зверненням ПП «ТІМ», народного депутата України Попова І.В. за зверненням ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ПП «ТІМ», адвоката Мартинюка А.Д. в інтересах ГО «Варта 700», ГО «Народна самооборона Львівщини», ГО «Самооборона Львівського Євромайдану», ГО «Рабів до раю не пускають».

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макачук