



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1058/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідач,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича за зверненням прокурора Миколаївської області Кривов'яза В'ячеслава Павловича,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга прокурора Миколаївської області Кривов'яза В.П. щодо поведінки судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка О.В.

Заявник скаржиться на невжиття суддею заходів щодо розгляду цивільних справ № 490/13149/14-ц, № 490/13667/14-ц та № 490/14060/14-ц за позовом прокуратури Миколаївської області протягом строку, встановленого законом, що призводить до порушення інтересів держави.

З урахуванням викладених обставин скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 17 жовтня 2014 року до Центрального районного суду м. Миколаєва заступником прокурора Миколаївської області було подано в інтересах держави позов до Миколаївської міської ради, ОСОБА\_1 про визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним та скасування свідоцтва на право власності на землю. Водночас з позовною заявою заступник прокурора Миколаївської області подав заяву про забезпечення позову.

Матеріали цього позову згідно з реєстром судових справ і матеріалів, переданих судді Батченку О.В., отримані ним 04 листопада 2014 року. Цього ж дня постановлено ухвалу про відкриття провадження в цивільній справі

№ 490/13149/14-ц, - розгляд справи призначено на 12 лютого 2015 року на 14 годину, а також ухвалу про розгляд питання про забезпечення позову разом зі справою, через те, що в заяві про забезпечення позову не зазначено достатніх даних для прийняття такого рішення за відсутності сторін.

У той же час у цивільних справах № 490/13667/14-ц та № 490/14060/14-ц провадження відкрите також в день передавання матеріалів судді.

Так, відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справ, вбачається, що 03 листопада 2014 року до Центрального районного суду м. Миколаєва в інтересах держави звернувся прокурор м. Миколаєва з позовом до Миколаївської міської ради - ОСОБА\_2, про визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та покладення зобов'язань. Також 13 листопада 2014 року до Центрального районного суду м. Миколаєва в інтересах держави заступник прокурора Миколаївської області пред'явив позов до Миколаївської міської ради, ОСОБА\_3 з аналогічними позовними вимогами. Як вбачається з реєстру судових справ і матеріалів, вказані матеріали були передані судді Батченку О.В. 17 і 19 листопада 2014 року відповідно, та в день отримання матеріалів суддя вирішив питання про відкриття проваджень у справах. Судове засідання в цивільній справі № 490/13667/14-ц було призначено на 11 лютого 2014 року на 09 годину 30 хвилин, а в цивільній справі № 490/14060/14-ц - на 11 лютого 2014 року на 10 годину. Заяв про забезпечення позовів у вказаних справах водночас з пред'явленням позовних заяв ні прокурором Миколаївської області, ні прокурором м. Миколаєва суду не подавалося.

Відтак викладені у зверненні твердження в частині порушення суддею строків відкриття провадження в цивільних справах № 490/13149/14-ц, № 490/13667/14-ц та № 490/14060/14-ц матеріалами перевірки не підтверджено.

Стосовно строків розгляду зазначених цивільних справ слід зазначити таке.

Тривалість часу від відкриття провадження до дати першого судового засідання обумовлена тими обставинами, що станом на кінець 2014 року у провадженні судді Батченка О.В. перебувало близько однієї тисячі цивільних та адміністративних справ та матеріалів. Із часу відкриття провадження в цивільних справах за позовами прокуратури м. Миколаєва та прокуратури Миколаївської області по 10 лютого 2015 року суддею Батченком О.В. вже було призначено до розгляду 770 судових засідань з розгляду інших цивільних та адміністративних справ, з яких за цей період з постановленням остаточного рішення розглянуто 94 цивільні справи, 35 адміністративних справ та видано 152 судові накази.

Перше судове засідання в цивільній справі № 490/13149/14-ц (співвідповідач – ОСОБА\_1) не відбулося, оскільки суддя Батченко О.В. перебував у нарадчій кімнаті в іншій адміністративній справі значної складності. Розгляд цивільної справи перенесений на 06 березня 2015 року на 16 годину 00 хвилин, про що під розпис був повідомлений представник прокуратури Миколаївської області В. Березицький.

24 лютого 2015 року в.о. голови Центрального районного суду м. Миколаєва виданий наказ 02-01 № 09-о/д, відповідно до пункту 1 якого з 25 лютого 2015 року з 14 години було зупинено роботу Центрального районного суду м. Миколаєва по вул. Потьомкінській, 49 в м. Миколаєві у зв'язку з аварійним станом будівлі.

Робота Центрального районного суду м. Миколаєва відновлена за новою адресою: м. Миколаїв, вул. Декабристів, 41/12, з 30 березня 2015 року згідно з наказом голови суду № 17-о/д від 24 березня 2015 року. При цьому слід врахувати ті обставини, що протягом часу, на який робота суду була припинена, іншого

приміщення, яке можливо було б використовувати для роботи Центрального районного суду в м. Миколаєві не існувало, тобто відправляти правосуддя в період з 25 лютого по 30 березня 2015 року об'єктивної можливості не було.

Внаслідок таких обставин розгляд справи № 490/13149/14-ц (співвідповідач - ОСОБА\_1) було перенесено на 15 липня 2015 року на 15 годину, про що сторонам направлені судові повістки з повідомленням про вручення поштового відправлення. Дата судового розгляду визначена з урахуванням 650 цивільних та адміністративних справ, призначених до розгляду з 30 березня по 14 липня 2015 року. За цей період суддею Батченком О.В. розглянуто по суті 128 цивільних справ, 53 адміністративні справи та видано 145 судових наказів.

Водночас, 22 травня 2015 року до Центрального районного суду м. Миколаєва з прокуратури Миколаївської області надійшла заява про забезпечення позову шляхом накладення арешту на земельні ділянки, передані ОСОБА\_1 на підставі спірних рішень. Зазначені обставини свідчили про те, що позивач наполягає на розгляді заяви про забезпечення позову саме окремо від справи, тому ухвалою від 22 травня 2015 року розгляд клопотань прокурора про забезпечення позову в цивільній справі № 490/13149/14-ц призначений на 25 травня 2015 року на 14 годину 30 хвилин з урахуванням того, що 23 та 24 травня 2015 року були вихідними днями. Ухвалою Центрального районного суду від 25 травня 2015 року у вжитті заходів забезпечення позову відмовлено. Ухвала суду про відмову в забезпеченні позову сторонами не оскаржувалась, є чинною, а отже питання, що ставив прокурор щодо забезпечення позову, є вирішеним по суті у передбачений цивільним процесуальним законом спосіб.

15 липня 2015 року суд відклав розгляд цивільної справи № 490/13149/14-ц внаслідок неявки відповідачів, стосовно яких у справі були відсутні відомості про належне повідомлення про дату, час та місце судового засідання. Розгляд справи призначений на 11 серпня 2015 року на 12 годину 30 хвилин, про що представник прокуратури Миколаївської області Цвікілевич Н.В. повідомлена під розпис. Також під розпис про наступну дату, час та місце розгляду справи повідомлений представник відповідача ОСОБА\_1 - ОСОБА\_4, який з'явився після судового засідання. Всі сторони додатково повідомлені про розгляд справи судовими повістками з повідомленням про вручення. Термін, на який відкладено розгляд справи, визначено з урахуванням вже призначених судових засідань у кількості 355 одиниць за період з 16 липня по 10 серпня 2015 року. За цей час суддею Батченком О.В. також розглянуто 93 цивільні справи, 25 адміністративних справ та видано 83 судові накази.

У судовому засіданні 11 серпня 2015 року представник прокуратури Миколаївської області Григорян Е.Р. клопотав про відкладення розгляду цивільної справи № 490/13149/14-ц для надання можливості ознайомитися із запереченнями відповідача ОСОБА\_1 та письмовими додатками, що надійшли до канцелярії Центрального районного суду м. Миколаєва 10 серпня 2015 року вх. № 23759. Ураховуючи таку заяву позивача, а також те, що Миколаївська міська рада в судові засідання свого представника не направила, суд ухвалив про відкладення розгляду справи, призначивши наступне судові засідання на 24 листопада 2015 року на 14 годину. Такий тривалий строк відкладення розгляду справи обумовлений тим, що до 25 серпня 2015 року не було вільного часу для організації розгляду цієї цивільної справи з урахуванням ступеня її складності, з 25 серпня по 20 жовтня 2015 року суддя Батченко О.В. перебував у щорічній плановій відпустці, а з 21 жовтня по

24 листопада 2015 року вже було призначено 363 судові засідання. Про дату, час та місце розгляду справи представник прокуратури Миколаївської області та представник ОСОБА\_1 повідомлені під розпис. Миколаївська міська рада повідомлена про розгляд справи судовою повісткою.

Слід зазначити про час, на який розгляд справи був відкладений, а саме: 17 вересня 2015 року до Центрального районного суду м. Миколаєва з прокуратури Миколаївської області надійшла чергова заява № 2-з/490/13149/14-ц про забезпечення позову, яка була передана судді з канцелярії суду 12 листопада 2015 року. Розгляд заяви призначено на 13 листопада 2015 року на 10 годину за відсутності сторін. Ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 13 листопада 2015 року в забезпеченні позову відмовлено. Копія ухвали суду була направлена сторонам у день її винесення. На час проведення перевірки ухвала не оскаржена та набрала законної сили. Питання, поставлене прокурором, вирішене у порядку та строки, передбачені ЦПК України.

Також 23 листопада 2015 року прокуратурою Миколаївської області до Центрального районного суду м. Миколаєва в черговий раз подано заяву № 2-з1/490/13149/15-ц про забезпечення позову у той же спосіб та з тих же підстав.

Наступного дня в судовому засіданні, призначеному на 24 листопада 2015 року, судом за участі всіх сторін вирішене клопотання представника прокуратури Миколаївської області про забезпечення позову. У задоволенні клопотання в черговий раз відмовлено у порядку та строки, передбачені ЦПК. Крім цього, під час засідання судом також прийнято клопотання представника відповідача ОСОБА\_1 про призначення у справі судової експертизи з питань землеустрою. Проте, оскільки мотивувальна частина клопотання, як на думку суду, не відповідала питанням, які представник відповідача просив поставити на вирішення експерту, суд надав можливість представнику відповідача, а також решті учасників процесу підготувати клопотання про призначення відповідної експертизи згідно з вимогами чинного законодавства та обставин справи, що підлягають встановленню за допомогою спеціальних пізнань, зокрема тієї обставини, чи розташовані земельні ділянки, виділені спірними рішеннями відповідачу ОСОБА\_1, у зоні, в якій заборонена житлова забудова. Для цього суд відклав розгляд справи, призначивши наступне судове засідання на 19 січня 2016 року на 14 годину. Про наступні дату, час та місце розгляду справи учасники процесу повідомлені під розпис. Дата наступного судового засідання визначена з урахуванням 468 судових засідань, призначених в період з 25 листопада 2015 року по 18 січня 2016 року. За цей час суддя Батченко О.В. розглянув 96 цивільних справ, 23 адміністративні справи та видав 12 судових наказів.

19 січня 2016 року судове засідання не відбулось, оскільки через складні погодні умови 18 та 19 січня 2016 року були оголошені неробочими днями з відпрацюванням 13 та 20 лютого 2016 року відповідно. Таким чином, розгляд справи був перенесений на 20 лютого 2016 року на 14 годину, про що сторони були поінформовані судовими повістками з повідомленням про вручення. Дата судового засідання визначена з урахуванням 354 судових засідань, призначених за період з 20 січня по 20 лютого 2016 року. За цей час суддя розглянув 95 цивільних справ, 3 адміністративні справи та видав 21 судовий наказ.

У судовому засіданні 20 лютого 2016 року клопотання представника Миколаївської міської ради про відкладення розгляду справи через неможливість взяти ним особисто участь в засіданні задоволено. Розгляд справи відкладений на 07 квітня 2016 року на 16 годину 30 хвилин з урахуванням призначених протягом

цього часу 453 судових засідань з розгляду інших справ. З 22 лютого по 07 квітня 2016 року суддя розглянув 86 цивільних справ, 5 адміністративних справ та видав 2 судових накази.

07 квітня 2016 року суд розглянув цивільну справу № 490/13149/14-ц по суті та 08 квітня 2016 року проголосив вступну та резолютивну частини рішення.

Всього з часу відкриття провадження у цивільній справі № 490/13149/14-ц та до постановлення остаточного рішення суддя Батченко О.В. провів більше трьох тисяч засідань з розгляду цивільних та адміністративних справ, вирішена по суті 1151 справа, з яких: 592 цивільні справи, 144 адміністративні справи, решта - цивільні справи наказного провадження.

Таким об'ємом роботи обумовлені строки розгляду як цивільної справи № 490/13149/14-ц (співвідповідач ОСОБА\_1), так і цивільних справ № 490/13667/14-ц (співвідповідач ОСОБА\_2) та № 490/14060/14-ц (співвідповідач ОСОБА\_3).

Так, в рамках цивільної справи № 490/13667/14-ц за позовом прокурора м. Миколаєва до Миколаївської міської ради та ОСОБА\_2 судове засідання з розгляду справи, призначене на 11 лютого 2015 року на 09 годину 30 хвилин, було відкладено внаслідок неявки відповідачки ОСОБА\_2, стосовно якої у справі відсутні відомості про належне повідомлення її про дату, час та місце розгляду справи. Наступне судове засідання, було призначене на 06 березня 2015 року на 15 годину, про що представник прокуратури м. Миколаєва та представник Миколаївської міської ради повідомлялись під розпис, ОСОБА\_2 направлена судова повістка з повідомленням про вручення. Як зазначалося вище, внаслідок аварійного стану будівлі суду та неможливості у зв'язку з цим здійснювати правосуддя, розгляд справи був перенесений на 14 липня 2015 року на 16 годину, про що сторони інформувалося повістками з повідомленням про вручення.

У судове засідання, призначене на 14 липня 2015 року не з'явився представник прокуратури м. Миколаєва, у зв'язку з чим судом було ухвалено відкласти розгляд справи на 13 серпня 2015 року на 11 годину. Про наступні дату, час та місце розгляду справи представники відповідачів повідомлені під розпис, прокурору направлена судова повістка.

У судовому засіданні 13 серпня 2015 року судом ухвалено надати позивачу час для ознайомлення із запереченнями відповідачів, що надійшли 09 квітня 2015 року від ОСОБА\_2 та 14 липня 2015 року від Миколаївської міської ради, у зв'язку з чим розгляд справи був відкладений на 03 грудня 2015 року на 11 годину 30 хвилин, про що прокуратура м. Миколаєва та Миколаївська міська рада інформувалися повістками з повідомленням про вручення, а відповідачка ОСОБА\_2 - телефонограмою.

03 грудня 2015 року суд задовольнив клопотання представника відповідача ОСОБА\_2 - ОСОБА\_5, про відкладення розгляду справи з метою забезпечення його особистої участі в розгляді справи. Наступне судове засідання було призначено на 01 лютого 2016 року 14 годину, про що сторони повідомлялись судовими повістками.

Незважаючи на те, що судову повістку про розгляд справи 01 лютого 2016 року прокуратура м. Миколаєва отримала 30 грудня 2015 року, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення, позивач не забезпечив участі свого представника в судовому засіданні з розгляду справи, у зв'язку з чим суд

відклав розгляд справи на 04 березня 2016 року, про що також повідомив сторони судовими повістками.

Ураховуючи, що судову повістку про розгляд справи 04 березня 2016 року о 15.30 прокуратура м. Миколаєва отримала 19 лютого 2016 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення, і не забезпечило участі свого представника в судовому засіданні та у зв'язку з тим, що на дату розгляду справи повідомлення про вручення повістки позивачу до справи не було долучено, суд відклав засідання на 08 квітня 2016 року, про що повідомив сторони судовими повістками.

08 квітня 2016 року Центральним районним судом м. Миколаєва цивільна справа № 490/13667/14-ц розглянута в заочному порядку та 11 квітня 2016 року проголошені вступна та резолютивна частини рішення.

У рамках цивільної справи № 490/13667/14-ц прокуратурою м. Миколаєва 03 грудня 2014 року було подано заяву про забезпечення позову, яку передано судді Батченку О.В. 11 грудня 2014 року та призначено до розгляду без участі сторін на 12 грудня 2014 року. Ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 12 грудня 2014 року заяву про забезпечення позову задоволено. Таким чином, питання, поставлене прокурором м. Миколаєва, вирішене відповідно до порядку та строків, визначених ЦПК України.

У цивільній справі № 490/14060/14-ц за позовом прокурора Миколаївської області до Миколаївської міської ради та ОСОБА\_3 судове засідання з розгляду справи, призначене на 11 лютого 2015 року на 10 годину, було відкладене через неявку відповідача ОСОБА\_3, стосовно якого у справі відсутні відомості про належне повідомлення його про дату, час та місце розгляду справи. Наступне судове засідання, було призначене на 06 березня 2015 року на 15 годину 30 хвилин, про що представник прокуратури Миколаївської області повідомлявся під розпис, відповідачу направлені судові повістки з повідомленням про вручення. Як зазначалося вище, внаслідок аварійного стану будівлі суду та неможливості у зв'язку з цим здійснювати правосуддя, розгляд справи був перенесений на 15 липня 2015 року на 14 годину, про що сторони інформувалися повістками з повідомленням про вручення.

Водночас, 22 травня 2015 року до Центрального районного суду м. Миколаєва з прокуратури Миколаївської області надійшла заява про забезпечення позову шляхом накладення арешту на земельну ділянку передану ОСОБА\_3 на підставі спірного рішення Миколаївської міської ради. Розгляд клопотання прокурора про забезпечення позову призначений на 25 травня 2015 року на 14 годину з урахуванням того, що 23 та 24 травня 2015 року були вихідними днями. Ухвалою Центрального районного суду від 25 травня 2015 року у вжитті заходів забезпечення позову відмовлено. Ухвала суду про відмову в забезпеченні позову сторонами не оскаржувалася, є чинною, а отже питання, що ставив прокурор щодо забезпечення позову є вирішеним по суті у передбачений цивільним процесуальним законом спосіб та строки.

Як свідчать матеріали цивільних справ № 490/13149/14-ц та № 490/14060/14-ц, ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва від 25 травня про відмову в забезпеченні позову, та від 12 грудня про забезпечення позову в цивільній справі № 490/13667/14-ц сторонам не направлялись у зв'язку з відсутністю в суді знаків поштової оплати. Водночас, 14 та 15 липня 2015 року представники позивачів брали участь у судових засіданнях, а тому були поінформовані про ухвали, винесені у

справах, та ухвали, які стосуються інтересів позивачів - прокуратури м. Миколаєва та прокуратури Миколаївської області.

Так, 15 липня 2015 року у судове засідання прибули представник прокуратури Миколаївської області Свікілевич Н.В. та відповідач ОСОБА\_3. Миколаївська міська рада в судове засідання свого представника не направила, у зв'язку з чим судом ухвалено відкласти розгляд справи, наступне судове засідання було призначено на 11 серпня 2015 року на 12 годину, про що представник позивача та відповідач ОСОБА\_3 повідомлені під розпис, Миколаївській міській раді направлено судову повістку.

У судовому засіданні 11 серпня 2015 року представник прокуратури Миколаївської області Григорян Е.Р. клопотав про відкладення розгляду цивільної справи № 490/14060/14-ц для надання можливості ознайомитися із запереченнями відповідача ОСОБА\_3 та письмовими додатками, що надійшли до канцелярії Центрального районного суду м. Миколаєва 10 серпня 2015 року вх. № 23762. Враховуючи таку заяву позивача, а також те, що Миколаївська міська рада в судове засідання свого представника знову не направила, судом ухвалено відкласти розгляд справи, призначивши наступне судове засідання на 26 листопада 2015 року на 16 годину 30 хвилин. Про дату, час та місце розгляду справи представник прокуратури Миколаївської області та представник відповідача ОСОБА\_3 повідомлені під розпис. Миколаївська міська рада повідомлена про розгляд справи судовою повісткою.

Протягом часу, на який розгляд справи був відкладений, а саме 17 вересня 2015 року, до Центрального районного суду м. Миколаєва з прокуратури Миколаївської області надійшла чергова заява № 2-з/490/14060/14-ц про забезпечення позову, яка була передана судді з канцелярії суду 12 листопада 2015 року. Розгляд заяви призначено на 13 листопада 2015 року на 10 годину 30 хвилин за відсутності сторін. Ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 13 листопада 2015 року у забезпеченні позову відмовлено. Копії ухвали направлені сторонам у справі. Ухвала суду сторонами не оскаржувалася та набрала законної сили. За таких обставин, питання, поставлене прокурором, вирішено у порядку та строки, передбачені ЦПК України.

Також 23 листопада 2015 року прокуратурою Миколаївської області до Центрального районного суду м. Миколаєва в черговий раз подано заяву № 2-з1/490/14060/14-ц про забезпечення позову у той же спосіб та з тих же підстав. Заяву передано судді 24 листопада 2015 року та призначено до розгляду на 25 листопада 2015 року на 10 годину за відсутності сторін. Ухвалою суду від 25 листопада 2015 року у задоволенні клопотання відмовлено, копії ухвали того ж дня направлено сторонам у справі. Ухвала від 25 листопада 2015 року сторонами не оскаржена та набрала законної сили. Питання, ініційоване прокурором, вирішено у спосіб, порядку та строки, передбачені ЦПК України.

У судове засідання, призначене на 26 листопада 2015 року, не з'явився представник Миколаївської міської ради, у зв'язку з чим суд відклав розгляд справи, призначивши наступне судове засідання на 23 березня 2016 року на 10 годину 30 хвилин. Про наступні дату, час та місце розгляду справи представник позивача та відповідача ОСОБА\_3 повідомлені під розпис. Миколаївській міській раді направлена судова повістка.

23 березня 2016 року судове засідання не відбулось, оскільки з 21 по 29 березня 2016 року ІНФОРМАЦІЯ\_1. Розгляд справи перенесено на 11 квітня 2016 року на 10 годину.

У судовому засіданні 11 квітня 2016 року задоволено клопотання представника прокуратури Миколаївської області, до участі у справі як третьої особи притягнуто ОСОБА\_6, що стало перешкодою для розгляду справи по суті в цьому судовому засіданні та постановленні рішення. У зв'язку з цим судом ухвалено відкласти розгляд справи, призначивши наступне засідання на 15 квітня 2016 року на 11 годину 30 хвилин.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки матеріалами перевірки не підтверджено відомостей про наявність ознак дисциплінарного правопорушення в діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка О.В., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича за зверненням прокурора Миколаївської області Кривов'яза В'ячеслава Павловича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук