



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 105/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:
головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Дроботової Тетяни Борисівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Дроботова Т.Б. 24 листопада 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення №19/вс-16, зокрема, про допуск Дроботової Т.Б. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Дроботової Т.Б..

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення №11/вс-17, зокрема, про допуск Дроботової Т.Б. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 1402-VIII) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є:

компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Дроботова Т.Б. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 75,75 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Дроботова Т.Б. набрала 77,5 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі - Положення) під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та добросовісності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада добросовісності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності.

Громадська рада добросовісності (далі - ГРД) затвердила 14 квітня 2017 року висновок про невідповідність кандидата Дроботової Т.Б. критеріям добросовісності та професійної етики, який надала Комісії 18 квітня 2017 року.

Підставами для висновку ГРД зазначила порушення кандидатом Дроботовою Т.Б. засад незалежності судді, а також декларування кандидатом недостовірних відомостей.

Зокрема, ГРД повідомила Комісію про те, що Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 за підозрою колишнього голови Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) Татькова В.Г., його заступника Емельянова А.С. та колишнього головного спеціаліста канцелярії управління документального забезпечення суду ОСОБА_1 у вчиненні злочинів проти правосуддя (втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду), передбачених ст. 376 ч. 2, ст. 376-1 ч.2 Кримінального кодексу України.

ГРД вважає, що запроваджена у ВГСУ з 2010 року негативна практика щодо організації розподілу справ з нехтуванням принципу незалежності судді була можливою лише завдяки активній або мовчазній згоді суддів цього суду. Наведені обставини, а також той факт, що на момент вчинення зазначених злочинів кандидат Дроботова Т.Б. була суддею цього суду, свідчать, на думку ГРД, про недотримання нею основоположних засад принципу незалежності судді. Окрім цього, ГРД зазначила, що кандидат в межах кримінального провадження не сприяє ефективному розслідуванню цих злочинів.

Також у висновку ГРД вказала на те, що кандидат Дроботова Т.Б. в електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, поданій 28 жовтня 2016 року, не зазначила відомостей про належні на праві власності її

чоловікові земельні ділянки в Київській області площею 0,04 га та 0,25 га, а в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014-2015 роки - належний чоловікові транспортний засіб моделі Mercedes-Benz ML 350, 2010 року випуску.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів, кандидат Дроботова Т.Б. надала усні та письмові пояснення, а також докази на їх підтвердження.

З приводу порушення принципу незалежності кандидат пояснила, що з часу запровадження автоматизованого розподілу справ їй згідно з рішенням загальних зборів суддів ВГСУ були визначені спеціалізації: «спори, що виникають у сфері земельних відносин» та «спори, що виникають при виконанні господарських зобов'язань з договорів, стягнення заборгованості за товари, послуги», які мали загальний, а не індивідуальний характер. Зазначені спеціалізації щодо розгляду справ були закріплені і за іншими суддями ВГСУ. Одержуючи справи для розгляду, вона як суддя перевіряла матеріали на їх відповідність визначеним спеціалізаціям, а також дотримання передбачених статтею 2-1 Господарського процесуального кодексу України вимог автоматизованого розподілу. Кандидат зазначила, що будь-яких підстав для сумніву щодо порушення визначеного законом порядку розподілу справ у неї не виникало. Водночас кандидат зауважила, що в межах кримінального провадження її на допит до Генеральної прокуратури України не викликали, підозру не оголошували.

Стосовно доводів про не декларування майна Дроботова Т.Б. вказала на невідповідність інформації ГРД фактичним обставинам.

Кандидат пояснила, що зазначені у висновку земельні ділянки разом з житловим будинком були відчужені на підставі договорів купівлі-продажу від 03 серпня 2012 року, що зареєстровані в Державному реєстрі правочинів за № НОМЕР_2, № НОМЕР_3 та № НОМЕР_4. З огляду на це земельні ділянки та житловий будинок були об'єктами декларування кандидатом у період з 2002 по 2011 роки. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік кандидат декларувала дохід від продажу зазначених земельних ділянок та житлового будинку у сумі 891 734 грн.

Також кандидат пояснила, що через продаж у 2013 році транспортного засобу моделі Mercedes-Benz ML 350 (2010 року випуску), який з 2010 року належав на праві власності її чоловікові, відомості про дохід від його продажу у розмірі 407 500 грн внесені у декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік. Тому автомобіль марки Mercedes-Benz ML 350 (2010 року випуску) був об'єктом декларування кандидатом у період з 2010 по 2012 роки.

Наведені факти кандидат Дроботова Т.Б. підтвердила копіями договорів купівлі-продажу земельних ділянок та житлового будинку, витягів з Державного реєстру правочинів, інформаційних довідок з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру права власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборони відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна, довідки-рахунка серії НОМЕР_5 від 30 вересня 2013 року, декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Заслухавши доповідача, представника ГРД - Смирнову К.І., кандидата Дроботову Т.Б., дослідивши матеріали досьє кандидата та суддівського досьє, Комісія вважає, що інформація, яка стала підставою для висновку ГРД, спростована поясненнями кандидата Дроботової Т.Б. та наданими нею на їх підтвердження письмовими доказами у їх сукупності, а отже, не підтвердилась за результатами проведеної співбесіди.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

З огляду на зазначене Комісія дійшла висновку про підтвердження Дроботовою Т.Б. здатності здійснювати правосуддя у касаційному господарському суді у складі Верховного Суду за критерієм професійної етики та доброчесності. За підтримку такого рішення проголосувало 14 членів Комісії одногосно.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Дроботову Тетяну Борисівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Дроботової Тетяни Борисівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка