



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 105/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє Сапальнової Тетяни Валентинівни, кандидата на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Згідно зі статтею 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон) конкурс на зайняття вакантних посад суддів Верховного Суду у відповідних касаційних судах проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі - Комісія) відповідно до Закону.

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
- у Касаційному господарському суді - 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Сапальова Тетяна Валентинівна 10 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 82/вс-18, зокрема, про допуск Сапальнової Т.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для

участі в конкурсі на посади суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття 26 вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 157 кандидатів, зокрема Сапальнової Т.В.

Положеннями статті 83 Закону закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Сапальова Т.В. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69 балів та згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат Сапальова Т.В. набрала 75,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі — Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про

невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності надається до Комісії Громадською радою добросовісності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою добросовісності надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сапальнової Тетяни Валентинівни критеріям добросовісності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 17 січня 2019 року.

Відповідно до висновку кандидат Сапальова Т.В. ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами. Так, 29 листопада 2013 року колегія суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду під головуванням Сапальнової Т.В. задовольнила позов Чернівецької міської ради та обмежила право на проведення мирних зібрань. Зокрема, кандидат заборонила Чернівецькому обласному осередку громадської організації «Фронт змін», Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» та Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» встановлювати намети на Центральній площі м. Чернівців (біля пам'ятника Т.Г.Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівцях (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 6 з 27 листопада до 01 грудня 2013 року.

Окрім того, кандидат повідомила недостовірні відомості у декларації добросовісності. Так, подаючи декларацію добросовісності за 2015 рік Сапальова Т.В. підтвердила, що не приймала рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади». Проте Рішенням від 29 листопада 2013 у справі № 824/2641/13-а колегія суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду під її головуванням обмежила право на проведення мирних зібрань шляхом заборони встановлення наметів, про що зазначено у резолютивній частині рішення.

Кандидат Сапальова Т.В. пояснила, що у провадженні Вінницького апеляційного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 824/2641/13-а за позовом виконавчого комітету Чернівецької міської ради до Чернівецького обласного осередку Громадської організації «Фронт Змін», Чернівецької обласної партійної організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Чернівецької міської організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» про обмеження права на проведення мирного зібрання (далі - справа № 824/2641/13-а).

Предметом позову у цій справі було порушення порядку повідомлень органу місцевого самоврядування про встановлення наметів у визначених місцях в м. Чернівці. Підстави висновків суду по суті вимог апеляційної скарги

викладено в мотивувальній частині постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а.

За результатами розгляду апеляційної скарги у порядку письмового провадження у зв'язку з неявкою в судові засідання представників сторін колегією суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду Сапальнової Т.В., Боровицького О.А. та Полотнянка Ю.П. ухвалено постанову про задоволення апеляційної скарги, скасування постанови суду першої інстанції та задоволення адміністративного позову про заборону Чернівецькому обласному осередку Громадської організації «Фронт Змін», Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» встановлювати намети на Центральній площі м. Чернівців (біля пам'ятника Т.Г.Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівцях (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 6 з 27 листопада до 01 грудня 2013 року.

Застосоване судом обмеження було направлено на відвернення потенційної небезпеки, яка полягала у порушенні громадського порядку, загрози життю і здоров'ю громадян, з урахуванням характеру масових протестів, кількості їх учасників, що мали місце на той час у містах України. Судом не встановлювалося заборони проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій у визначеному місці та у встановлений час.

Також кандидат Сапальова Т.В. пояснила, що вказане судове рішення не підпадає під визначення, наведене у пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», тому під час подання декларації доброчесності судді за 2015 рік у пункті 17 зазначено не було.

Окрім цього, кандидат звернула увагу на те, що обставини, викладені у висновку Громадською радою доброчесності, вже були предметом розгляду Комісією під час кваліфікаційного оцінювання і їм надано оцінку у відповідному рішенні Комісії.

Згідно з пунктом 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Сапальова Тетяна Валентинівна підтвердила здатність здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту визначено, що за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Сапальову Тетяну Валентинівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук