



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1061/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,
членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни Андрія Петровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або, доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни А.П.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Суддя Чуприна А.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 62,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання суддя набрав 93,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 158,75 бала.

Рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 311/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 серпня 2018 року, зокрема, судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни А.П., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Суддя Чуприна А.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 25 жовтня 2019 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Чуприни А.П. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 24 жовтня 2019 року.

У висновку Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) зазначено таке.

Суддя без поважних причин порушував розумні строки розгляду окремих справ щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобілями у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжкі порушення у зв'язку із закінченням строків. Громадською радою доброчесності виявлено понад 20 таких випадків. При цьому розгляд відбувався практично одразу ж після закінчення строку. Під кутом зору зовнішнього поінформованого спостерігача, такі дії судді можуть видаватись навмисними і такими, що підривають довіру до суду.

Зокрема постановою від 22 серпня 2018 року у справі № 182/3592/18 суддя встановив: "17.05.2018 о 01:40 на вул. Шевченка в м. Нікополь, керував автомобілем НОМЕР 1 з явними ознаками алкогольного сп'яніння". Вину правопорушника було встановлено, але провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 22 травня 2018 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 22 серпня 2018 року, тобто через 5 днів після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 17 липня 2019 року у справі № 182/3264/19 суддя встановив: "16.04.2019 о 20:57 в м. Нікополі на вул. Чалого водій ОСОБА_1 керував автомобілем ВАЗ 21065 д.н.з. НОМЕР I перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, висновок № 463 від 16.04.2019." Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 15 травня 2019 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак, суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 17 липня 2017 року, тобто наступного дня після закінчення 3 місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки у розгляді справи у постанові не наведено.

Постановою від 06 травня 2019 року у справі № 182/841/19 суддя встановив: "28.01.2019 року о 02:13 в м. Луцьк по просп. Волі, 4 водій ОСОБА1 керував т/з з ознаками алкогольного сп'яніння". Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 05 лютого 2019 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак, суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 06 травня 2019 року, тобто невдовзі після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 09 квітня 2019 року у справі № 182/109/19 суддя встановила: "01.01.2019 о 16:52 в м. Нікополі по вул. Трубників, 25 водій ОСОБА_1 керував

автомобілем «Шкода Октавіа» д.н.з. НОМЕР і з явними ознаками алкогольного сп'яніння». Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 09 січня 2019 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 09 квітня 2019 року, тобто на 8 день після закінчення 3 місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 21 січня 2019 року у справі № 182/8561/18 суддя встановив: “17.10.2018 о 23:25 водій ОСОБА1 керував автомобілем МАЗДА д.н.з. НОМЕР, по а/д Н-23 на 263 км в с. Кам'янське в стані алкогольного сп'яніння”. Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 08 листопада 2018 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 21 січня 2019 року, тобто на четвертий день після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 01 жовтня 2018 року у справі № 182/4989/18 суддя встановив: “28.06.2018 о 19.40 водій ОСОБА1 керував автомобілем НОМЕР_1 на вул. Лапинська 343 в м. Нікополі з явними ознаками алкогольного сп'яніння” Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 10 липня 2018 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 01 жовтня 2018 року, тобто на третій день після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 23 березня 2018 року у справі № 182/7596/17 суддя встановив: “19.12.2017 о 02:30 в м. Нікополі на вул. Героїв Чорнобиля водій ОСОБА_1 керував автомобілем НОМЕР_1 перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння. ” Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 27 грудня 2017 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 23 березня 2018 року, тобто на четвертий день після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 26 грудня 2017 року у справі № 182/5797/17 суддя встановила: “24.09.2017 о 18:10 в с. Приміське на вул. Вчительська, водій ОСОБА 1 керував автомобілем НОМЕР І з явними ознаками алкогольного та наркотичного сп'яніння ” Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 18 жовтня 2017 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 26 грудня 2017 року, тобто на другий день після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 08 листопада 2017 року у справі № 182/4547/17 суддя встановила: “06.08.2017о 22:30 в м. Нікополі на вул. Жуковського водій ОСОБА_1 керував автомобілем з явними ознаками алкогольного сп'яніння” Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 23 серпня 2017 року і цього ж дня був розподілений на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 08 листопада 2017 року, тобто на другий день після закінчення три місячного строку з дня вчинення проступку. Причин затримки в розгляді справи в постанові не наведено.

Постановою від 28 березня 2018 року у справі № 182/1359/18 суддя встановив: “30.12.2017 о 17:00 в с. Шолохове на вул. Леніна біля будинку № 46 водій ОСОБА 1 керував мопедом Viper Wina з робочим об'ємом двигуна до 50 см, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння”. Провадження закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Однак на момент розгляду справи строк притягнення до відповідальності ще не закінчився і спливав лише 30 березня 2018 року, тобто через два дні після ухвалення цього рішення.

Постановою від 14 вересня 2017 року у справі № 182/3865/17 суддя встановив: “07.07.2017 о 22:10 на 437 км а/д Бориспіль-Запоріжжя водій ОСОБА 1 керував автомобілем ГАЗ 2705 д.н.з. НОМЕР_2 з явними ознаками наркотичного сп'яніння”.

Суддя встановив вину водія, але вирішив звільнити його від адміністративної відповідальності та передати матеріали на розгляд трудового колективу.

Такий механізм дійсно передбачений кодексом, але його застосування до такого тяжкого виду правопорушення є сумнівним і сприймається в суспільстві як один з видів уникнення реального покарання за керування у стані сп'яніння.

Додатково надано інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення від судді.

Згідно з даними досьє (с. 43), суддя 14 листопада 2017 року проходив навчання у м. Львові. Проте цього дня він постановив 16 ухвал у кримінальних провадженнях, зокрема: зважаючи на те, що в анкеті суддя не зазначав про проходження навчання у м. Львові в межах кваліфікаційного оцінювання, слід встановити, чи дійсно суддя проходив вказане навчання, якщо він його проходив, як він може пояснити виявлені факти щодо прийняття судових рішень.

У деклараціях доброчесності за 2016, 2017 роки в п.18 суддя підтвердив, що він пройшов перевірку відповідно до Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, втім в п.17 він навпаки зазначив, що рішень, передбачених цим законом, він не приймав. Указане свідчить про повідомлення суддею недостовірних відомостей в п. 18 декларації доброчесності. Відповідної перевірки він взагалі не міг проходити, оскільки, не приймав рішення, передбачені Законом України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”. Лише в декларації доброчесності за 2018 рік суддя проставив відмітку “Не підтверджую” в п. 18 та повідомив, що відповідний закон до нього не застосовується, а тому перевірка щодо нього не проводилася.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік суддя не задекларував майнове право на гараж площею 23 кв.м в м. Нікополі, яке згідно з даними електронної декларації за 2015 рік в нього виникло з квітня 2008 року.

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2014 роки суддя не задекларував майнове право на земельну ділянку площею 500 кв. м в с. Олексіївка Нікопольського району, яке згідно з даними електронної декларації за 2015 рік, в нього виникло з січня 2011 року.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік суддя не задекларував право власності дружини на автомобіль Деу Тіко, 1997 року випуску, яке згідно з даними електронної декларації за 2015 рік в неї

виникло з лютого 2009 року. В попередні періоди цей транспортний засіб суддя декларував.

Згідно з наявною в досьє інформацією, мати судді видала у квітні 2010 року на суддю та його сина довіреність на автомобіль. Строк дії довіреності - до травня 2020 року. Проте в жодній з декларацій, які подавалися на виконання вимог антикорупційного законодавства, суддя не декларував майнові права на транспортний засіб, яким він користується на підставі довіреності.

Комісією 25 жовтня 2019 року із суддею Чуприною А.П. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє, а також інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності.

Суддя Чуприна А.П. пояснив, що порушення розумних строків розгляду окремих справ було обумовлено тим, що загальні показники середньомісячного навантаження судді упродовж 2012 - 2018 років за результатами розгляду справ значно перевищили середні показники в Нікопольському міськрайонному суді Дніпропетровської області.

Водночас з метою виключення порушення строків при розгляді кримінальних проваджень, де обвинувачений утримується під вартою, пріоритет надається саме таким судовим справам.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на порушення норм права при розгляді справ Комісією, під час співбесіди не встановлено.

Стосовно перебування судді 14 листопада 2017 року на навчанні у м. Львові та постановлення 16 ухвал у кримінальних провадженнях суддею Чуприною А.П. Комісії надано довідку Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 25 жовтня 2019 року за № 5/5581/2019 за підписом голови суду Клименко І.В., з якої вбачається, що суддя Чуприна А.П. дійсно перебував на робочому місці 14 листопада 2017 року та у відрядженні не перебував. При цьому суддя зазначив, що на навчанні чи у відрядженні у м. Львові ніколи не був.

Стосовно зазначення в деклараціях доброчесності за 2016, 2017 роки недостовірних відомостей суддю Чуприною А.П. під час співбесіди з'ясовано таке.

Відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у декларації доброчесності вказуються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. Неподання, несвоєчасне подання декларації суддею або зазначення в ній завідомо недостовірних (зокрема неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену законом.

У встановленому законом порядку суддею Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприною А.П. вперше подано декларацію доброчесності судді за 2016, 2017 роки. У пункті 18 декларації суддя підтвердив, що не приймав одноособово або у складі колегії рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та не підтвердив, що ним пройдено перевірку, передбачену цим законом (пункт 18).

Суддя Чуприна А.П. пояснив, що помилково зазначив вказані відомості у декларації. У подальшому цю помилку було ним виправлено.

Отже, під час проведення співбесіди з'ясовані обставини, які свідчать про відсутність наміру приховати або повідомити недостовірну інформацію суддею в декларації доброчесності.

Стосовно декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік щодо майнового права на гараж площею 23 кв.м в м. Нікополі, суддя Чуприна А.П. зазначив, що він є членом гаражного кооперативу права власності на гараж в нього немає, є лише право користування. При цьому суддя Чуприна А.П. зазначив, що майнового права на земельну ділянку площею 500 кв. м в с. Олексіївка Нікопольського району у нього також немає у зв'язку з тим, що є членом садового кооперативу та вказане нерухоме майно перебуває в його користуванні.

Водночас суддя зазначив, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік він помилково не задекларував право власності дружини на автомобіль Деу Тіко 1997 року випуску. У подальшому суддя виправив помилку.

Стосовно довіреності на транспортний засіб автомобіль суддя Чуприна А.П. пояснив, що майнових прав на транспортний засіб у нього немає, транспортним засобом не користувався.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Чуприни А.П., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Чуприни А.П. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 386,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності суддю Чуприну А.П. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності суддю Чуприну А.П. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 155 балів. За цим критерієм Чуприну А.П. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 155 балів. За цим критерієм Чуприну А.П. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Чуприна А.П. набрав 696,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприна А.П. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприна Андрій Петрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 696,75 бала.

Визнати суддю Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприну Андрія Петровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії :

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець