



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1063/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни за зверненням Кромського Ігната Володимировича,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Кромського І.В. щодо поведінки судді Держинського районного суду міста Харкова Подус Г.С.

Заявник скаржить на незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, та на порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. А саме, заявник зазначає, що 29 липня 2015 року суддею проведено судові засідання за ОСОБА_1 відсутності та відсутності інших учасників процесу і постановлено ухвалу, якою ОСОБА_1 відмовлено у задоволенні клопотання про надання тимчасового доступу до речей та документів під час розгляду кримінального провадження № 1 -кс/638/2335/15.

З урахуванням викладених обставин скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 28 липня 2015 року у провадження судді Подус Г.С. надійшло клопотання ОСОБА_1 про надання його представнику Шадріну О.С. документів оператора мобільного зв'язку «Лайф» (ТОВ «Астеліт») - реєстру даних ТОВ «Астеліт», інформації про вхідні дзвінки та їх тривалість, номери абонентів, смс-повідомлення, їх адресатів та зміст у період з 12 по 15 вересня 2014 року на паперових носіях, а також оптичному носію для лазерних систем читання і зазначенням адрес базових станцій, через які здійснювались вказані з'єднання з абонентом мобільного зв'язку «Лайф», та заводських номерів (imei), з яких здійснювались телефонні дзвінки на вказаний у клопотанні телефонний номер.

Судове засідання із розгляду даного клопотання було призначено на 29 липня 2015 року.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи, вбачається, що 28 липня 2015 року судом було постановлено ухвалу про здійснення дистанційного судового провадження у режимі відеоконференції. ОСОБА_1 було надано згоду на проведення вказаного судового засідання в режимі відеоконференції, що підтверджується його розпискою.

29 липня 2015 року було відкрито судове засідання у вказаній справі, але у зв'язку з неможливістю встановити зв'язок за допомогою програми, що забезпечує проведення судового засідання в режимі відео конференції, розгляд клопотання ОСОБА_1 проводився в порядку статті 107 КПК України. Дана обставина підтверджується актом від 29 липня 2015 року, наявним у матеріалах справи.

У своєму клопотанні ОСОБА_1 вказував, що просить розглядати клопотання у присутності його адвокатів Шадріна О.С. та Горшколепова Д.В. Проте у судове засідання зазначені адвокати не з'явилися, а подали суду заяви про слухання вказаного клопотання за їх відсутності.

Рішенням суду від 29 липня 2015 року у задоволенні клопотання про надання тимчасового доступу до речей та документів відмовлено.

Крім того, суддею зазначено та надано відповідні документи, що ОСОБА_1 звертався до суду фактично з однаковими клопотаннями декілька разів, незважаючи на те, що аналогічні звернення вже розглядалися судом. Дана обставина підтверджується копіями ухвал, наявними в матеріалах справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки матеріалами перевірки не підтверджено відомостей про наявність ознак дисциплінарного правопорушення в діях судді Держинського районного суду міста Харкова Подус Г.С., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни за зверненням Кромського Ігната Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук