



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1066/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Богдана Івановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 21 червня 2006 року № 560/2006 Кошеля Б.І. призначено на посаду судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області.

Постановою Верховної Ради України від 07 липня 2011 року № 3618-VI Кошеля Б.І. обрано суддею Білоцерківського міськрайонного суду Київської області безстроково.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження дос'є та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Кошель Б.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кошель Б.І. набрав 88,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163,875 бала.

Кошель Б.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 234/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 05 липня 2018 року, зокрема судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 25 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня на електронну адресу Комісії надійшов документ під назвою: «Висновок про невідповідність судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Богдана Івановича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Під час дослідження досьє судді Кошеля Б.І. Комісією встановлено та обговорено на співбесіді питання ефективності здійснення суддею правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів його сім'ї, інформацію, що міститься у висновку та отриману від Національного антикорупційного бюро України.

Так, у висновку зазначено, що за даними досьє суддя Кошель Б.І. з 27 лютого 2012 року до 12 березня 2012 року перебував у щорічній відпустці. Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень Громадською радою

добросовісності виявлено 34 рішення, ухвалені суддею в зазначений період, зокрема: № 64266409, № 64265687, № 64210943 та інші.

У період з 02 січня 2013 року до 09 січня 2013 року суддя Кошель Б.І. теж перебував у щорічній відпустці, але у Єдиному державному реєстрі судових рішень Громадською радою добросовісності виявлено два рішення, ухвалені суддею в цей період - № 64410488 та № 64576123.

Суддя Кошель Б.І. пояснив, що вказані судові рішення ухвалені не ним, а його дружиною Кошель Л.М., яка теж є суддею Білоцерківського міськрайонного суду Київської області.

Комісія, заслухавши пояснення судді Кошеля Б.І., дійшла висновку, що пояснення судді є прийнятними і такими, що спростовують висновки Громадської ради добросовісності, оскільки при перевірці у Єдиному державному реєстрі зазначених під час щорічних відпусток судових рішень виявлено, що вони постановлені суддею Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М., тобто дружиною судді Кошеля Б.І.

Також у висновку Громадської ради добросовісності зазначено, що суддя Кошель Б.І., перебуваючи за кордоном з 11 серпня 2016 року до 21 серпня 2016 року, постановив ухвалу № 61094667, а також, перебуваючи за кордоном з 06 травня 2017 року до 13 травня 2017 року, ухвалив постанову № 68906971.

Окрім того, суддею Кошелем Б.І. під час навчання з 14 жовтня 2013 року до 25 жовтня 2013 року ухвалено рішення № 34383161 та № 64576208, з 01 жовтня 2015 року до 05 жовтня 2015 року ухвалено рішення № 64237186, № 51795455, № 52155871, № 64237244 та інших 26 судових рішень, з 22 лютого 2016 року до 26 лютого 2016 року ухвалено рішення № 57236927.

Суддя зауважив, що ухвала № 61094667 постановлена 06 вересня 2016 року, постанова № 68906971 ухвалена 18 травня 2017 року, а не під час перебування за кордоном. Навчання в Національній школі суддів України проходило у згадані періоди в місті Києві в першій половині дня, після чого він повертався на роботу і слухав справи, оскільки намагався не створювати тяганину та розглядати їх у визначені чинним законодавством строки.

Комісія в складі колегії, заслухавши пояснення судді Кошеля Б.І., прийшла до висновку, що вони заслуговують на увагу та спростовують висновки Громадської ради добросовісності.

У висновку наголошено також на тому, що суддя Кошель Б.І. не повідомив про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжив інших заходів для його запобігання, а саме, не взяв самовідвід, вирішуючи питання про залишення позову без руху, а пізніше повернення позовної заяви в цивільній справі № 357/4364/19, де третьою особою було визначене ТОВ «Піщанське», засновником якого є батько судді.

Суддя Кошель Б.І. пояснив, що зазначена цивільна справа по суті ним не слухалася, сторони у справі в судові засідання не викликалися, зокрема і представники ТОВ «Піщанське», оскільки позовна заява була залишена без руху, а надалі повернута заявнику через неусунення недоліків позовної заяви, а саме несплати судового збору.

Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Кошеля Б.І. є прийнятними і такими, що спростовують висновки Громадської ради доброчесності.

Також Громадська рада доброчесності надала інформацію, яка не стала підставою для висновку. Так, суддя Кошель Б.І. у деклараціях доброчесності за 2016-2018 роки підтвердив положення пунктів 17 та 18, які є взаємовиключними твердженнями, тобто є підстави стверджувати про повідомлення ним недостовірних відомостей в пункті 18 декларацій доброчесності за 2016-2018 роки.

Стосовно зазначеного суддя пояснив, що під час заповнення декларації доброчесності помилково, через неухважність підтвердив, що ним пройдено перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Комісія, дослідивши досьє та заслухавши пояснення судді Кошеля Б.І. дійшла такого висновку.

За змістом пункту 17 декларації доброчесності суддя підтверджує або не підтверджує, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

За змістом пункту 18 декларації доброчесності суддя підтверджує або не підтверджує, що ним пройдено перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення ним присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

З матеріалів досьє вбачається, що суддя Кошель Б.І. у деклараціях доброчесності за 2016-2018 роки підтвердив положення пунктів 17 та 18. Водночас з тим досьє не містить жодних даних про надходження скарг до Тимчасової слідчої комісії та проведення відповідної перевірки, а тому пункт 18 у деклараціях доброчесності за 2016-2018 роки дійсно заповнений помилково.

У висновку Громадської ради доброчесності в якості інформації зазначено, що згідно з ухвалою Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя скаржник звинуватив суддю Кошеля Б.І. у вимаганні коштів за задоволення позову у справі, яку розглядала його дружина, суддя Кошель Л.М. Однак, Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатувала відсутність фактичних даних вчинення суддею Кошелем Б.І. дій щодо вимагання коштів та відмовила у відкритті дисциплінарної справи.

Стосовно цього суддя зазначив, що скаржник Бурлака В.В. звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою, в якій зазначив про вимагання суддею Кошелем Б.І. 10 000 доларів США за ухвалення судового рішення у справі № 357/5502/14-ц на його користь, яка перебувала у провадженні дружини судді. Вищою радою правосуддя було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Дослідивши суддівське досьє Кошеля Б.І., Комісія встановила, що ухвалою Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 06 грудня

2017 року № 3925/3дп/15-17 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І. В ухвалі зазначено: «Стосовно відомостей, викладених у скарзі Бурлаки В.В., щодо вимагання у нього суддею Кошелем Б.І. грошей за задоволення його позову у справі № 3 57/5 502/14-ц, яка перебувала у провадженні його дружини - судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Л.М., треба зазначити, що скаржник не посилається на фактичні дані вчинення суддею Кошелем Б.І. зазначених дій, як того вимагає частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кошеля Б.І. відсутні і у відкритті такої справи слід відмовити».

За таких обставин Комісія не знаходить підстав для ухвалення висновку про невідповідність судді Кошеля Б.І. критеріям доброчесності та професійної етики.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Кошеля Б.І. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 360,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кошеля Б.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Кошеля Б.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

З огляду на викладене за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Б.І. набрав 700,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Б.І. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя

у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошель Богдан Іванович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 700,875 бала.

Визнати суддю Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Богдана Івановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова