



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1067/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича, відкрити за скаргою Сікорського Олега Олександровича,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли скарги Сікорського О.О., що надсилалися ним особисто, а також були перенаправлені до Комісії Генеральною прокуратурою України та Вищою радою юстиції України, щодо поведінки судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка О.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначив, що за 7 місяців перебування цивільної справи № 490/722/14-ц у провадженні судді Батченка О.В. його, як відповідача у справі, суддя в судові засідання жодного разу не викликав, а потім ухвалив заочне рішення у справі у його відсутність. Окрім цього, суддя не вживає заходів для розгляду його заяви про перегляд указанного заочного рішення, яку він подав ще у січні 2015 року, оскільки будь-яких рішень з питання прийняття заяви він не отримував і справа не призначена до розгляду. Також зазначив, що на вирішенні у суді перебуває інша справа за позовом ОСОБА\_1, вимоги якої обґрунтовані заочним рішенням у справі № 490/722/14-ц, яке не скасовано і вважається таким, що набрало законної сили.

Посилаючись, що наведені обставини свідчать про змову судді з позивачем ОСОБА\_1 щодо ухвалення судового рішення за його відсутності, а також позбавленні його у доступі до правосуддя під час розгляду цивільної справи № 490/722/14-ц, просить доручити розгляд зазначеної справи іншому судді, відновити

його порушені права, забезпечити додержання його прав та вимог чинного законодавства.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене, дисциплінарне провадження за скаргами Сікорського О.О. здійснюється за положеннями Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції від 7 липня 2010 року (далі - Закон).

Рішенням Комісії від 4 лютого 2016 року № 337/дп-16 стосовно судді Центрального районного суду міста Николаєва Батченка О.В. за скаргами Сікорського О.О. відкрито дисциплінарну справу з підстав, передбачених пунктами 1, 2 частини першої статті 83 Закону, - істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язане з відмовою у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом; невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

На засідання Комісії заявник Сікорський О.О. не з'явився.

Суддя Батченко О.В., заперечуючи проти скарги, зазначив про відсутність між ним та ОСОБА\_1 будь-яких домовленостей щодо розгляду справи. Також указав, що батько заявника Сікорського О.О. – ОСОБА\_2, який помер 27 липня 2014 року, був належним чином повідомлений про судове засідання, що відбулося 23 червня 2014 року, однак, до суду не з'явився, у зв'язку з чим справу розглянуто по суті, з постановленням заочного рішення. Що ж стосується строку розгляду заяви Сікорського О.О. про перегляд цього заочного рішення суду, то він уживав заходів щодо якнайшвидшого її розгляду, однак, його недотримання обумовлено об'єктивними причинами, зокрема, надмірним навантаженням та тимчасовим припиненням роботи суду, у зв'язку з переїздом за новою адресою.

Заслухавши доповідь члена Комісії Весельської Т.Ф., суддю Батченка О.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Центрального районного суду міста Николаєва Батченка О.В. до дисциплінарної відповідальності лише за пунктом 1 частини першої статті 83 Закону, з огляду на таке.

Комісією встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 4 червня 2009 року № 1455-VI Батченка О.В. обрано на посаду судді Центрального районного суду міста Николаєва безстроково.

24 січня 2014 року у провадження судді суду Центрального районного суду міста Николаєва Батченка О.В. надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 (як спадкоємця ОСОБА\_3) про визнання договору дарування квартири недійсним та витребування майна з чужого незаконного володіння (справа № 490/722/14-ц).

Ухвалою цього судді від 27 січня 2014 року відкрито провадження у справі та призначено судові засідання на 26 березня 2014 року.

У письмових поясненнях суддя Батченко О.В. зазначив, що дату судового засідання він визначив з урахуванням перевантаження, пов'язаного з великою кількістю справ у його провадженні.

Пояснюючи причини відкладення розгляду справи, суддя указав, що через недостатнє фінансування суду знаками поштової кореспонденції у першому півріччі 2014 року, сторони не були сповіщені належним чином про дату, місце та час судового розгляду справи і в судові засідання, призначене на 26 березня 2014 року не з'явилися. З огляду на це, розгляд справи відкладено на 15 травня 2014 року.

15 травня 2014 року розгляд справи також не відбувся, у зв'язку з неявкою відповідача. З метою забезпечення його явки у наступне судові засідання, призначене на 23 червня 2014 року, судова повістка йому надіслана представником позивача за рахунок власних коштів.

23 червня 2014 року розгляд справи завершено, з постановленням заочного рішення про задоволення позовних вимог ОСОБА\_1. Визнано недійсним договір дарування квартири АДРЕСА\_1, укладений 6 липня 2009 року між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3.

Відповідно до приписів статті 157 ЦПК України, суд розглядає справи протягом розумного строку, але, у виняткових випадках, не більше двох місяців п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Строк розгляду цивільної справи № 490/722/14-ц суддею Батченком О.В. перевищив законодавчо встановлений, оскільки справа розглядалася ним майже 5 місяців, а саме: з 27 січня по 23 червня 2014 року.

Проте сам факт недотримання строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою, згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону, є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Аналіз дій судді Батченка О.В. щодо вжиття заходів для своєчасного розгляду справи свідчить, що її розгляд відкладався з підстав, передбачених статтею 169 ЦПК України.

Отже, відсутні підстави вважати, що суддею Батченко О.В. не вживалися заходи щодо розгляду зазначеної справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно доводів Сікорського О.О. щодо неповідомлення його про дату, місце та час судових засідання у цивільній справі № 490/722/14-ц, Батченко О.В. зазначив, що заявник стороною у цій справі не був, оскільки позов пред'явлено до його батька ОСОБА\_2, який на час розгляду справи ще був живим. З огляду на це, суд і не зобов'язаний був викликати його у судові засідання.

Що ж стосується відповідача у справі ОСОБА\_2, то надіслана йому кореспонденція була повернута до суду поштовим відділенням зв'язку через "закінчення терміну зберігання". Зазначена обставина була розцінена ним як ухилення відповідача від отримання судової повістки. З огляду на викладене та, ураховуючи наявність заяви представника позивача про розгляд справи у його відсутність, 23 червня 2014 року справа була розглянута по суті, з постановленням заочного рішення.

На засіданні Комісії суддя Батченко О.В. надав копію поштового конверта, яким поштово кореспонденцію, адресовану ОСОБА\_2, повернуто до суду. З поштового конверта вбачається, що він, з відміткою про невручення кореспонденції ОСОБА\_2, був повернутий до суду 12 липня 2014 року, тобто більше як через два тижні після завершення судового розгляду справи.

Отже, як встановлено Комісією, і це визнав у засіданні суддя Батченко О.В., заочне рішення у цивільній справі № 490/722/14-ц постановлено ним за відсутності доказів про належне сповіщення відповідача ОСОБА\_2 про час і місце судового засідання.

Наведені вище дії судді Батченка О.В. не узгоджуються з вимогами процесуального закону, зокрема, частини четвертої статті 169 ЦПК України, згідно з якою суд вирішує справу на підставі наявних у ній даних чи доказів (постановляє заочне рішення) лише у разі повторної неявки у судове засідання відповідача, повідомленого про нього належним чином.

Наслідком таких дій судді має бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 83 Закону.

За правилами частини четвертої статті 87 Закону, дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Комісією провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Враховуючи, що з дня вчинення суддею Батченко О.В. дисциплінарного проступку, яким є 23 червня 2014 року, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року, строк застосування дисциплінарного стягнення сплинув. Отже, дисциплінарне провадження щодо судді Батченка О.В. підлягає припиненню.

Також встановлено, що заява Сікорського О.О., як правонаступника ОСОБА\_2, який помер 27 липня 2014 року, про перегляд заочного рішення, постановленого 23 червня 2014 року у цивільній справі № 490/722/14-ц, надійшла у провадження судді Батченка О.В. 2 лютого 2015 року.

Ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 31 березня 2015 року заяву Сікорського О.О. про перегляд заочного рішення задоволено. Заочне рішення Центрального районного суду міста Миколаєва у справі № 490/722/14-ц скасовано, судове засідання призначено на 13 травня 2015 року.

Отже, зазначена заява Сікорського О.О. перебувала у провадженні судді Батченка О.В. та не знаходила свого вирішення майже два місяці, а саме: з 2 лютого по 31 березня 2015 року.

Відповідно до частини другої статті 230 ЦПК України заява про перегляд заочного рішення повинна бути розглянута протягом п'ятнадцяти днів з дня її надходження.

Отже, строк розгляду даної заяви перевищив законодавчо встановлений.

У письмових поясненнях суддя Батченко О.В. зазначив, що судове засідання із розгляду заяви Сікорського О.О., призначене на 17 лютого 2015 року, не відбулося, у зв'язку з неявкою сторін, яким через недостатнє фінансування суду знаками поштової кореспонденції не були надіслані судові повістки. Розгляд заяви відкладено на 24 лютого 2015 року.

24 лютого 2015 року розгляд заяви також не відбувся; його відкладено на 30 березня 2015 року, у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ\_1.

На засіданні Комісії суддя Батченко О.В. пояснив, що у період з 25 лютого по 31 березня 2015 року, у зв'язку з зупиненням роботи Центрального районного суду міста Миколаєва, пов'язаним з переїздом за новою адресою, судді цього суду правосуддя не здійснювали, на підтвердження чого надав відповідні накази Голови суду від 24 лютого 2015 року 02-01 № 09 - о/д та від 24 березня 2015 року № 17-о/д. Після відновлення роботи суду, заява Сікорського О.О. була розглянута ним у перший же день роботи, яким є 31 березня 2015 року.

Зазначене свідчить, що суддя Батченко О.В. вживав заходів для своєчасного розгляду заяви Сікорського О.О. протягом строку, встановленого законом.

За таких обставин, підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за пунктом 2 частини першої статті 83 Закону відсутні.

З огляду на викладене, керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Батченка Олега В'ячеславовича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова