



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 106/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко Валентини Степанівни за висновком Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшов висновок Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції від 09 червня 2015 року № 41/02-15 про наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко Валентини Степанівни. Зазначений висновок направлено на підставі частини 3 статті 7 Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні" разом з матеріалами перевірки для розгляду та прийняття рішення.

Рішенням Комісії від 17 листопада 2015 року № 3029/дп-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. за висновком Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

У призначені дні засідання Комісії 17 грудня 2015 року та 21 січня 2015 року, суддя Декаленко В.С. не з'явилася, направивши листи до Комісії з проханням здійснювати розгляд дисциплінарної справи стосовно неї за її відсутності.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, перевібивши зібрані матеріали, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з таких підстав.

Як убачається з матеріалів перевірки, Кисельов О.А. звернувся із заявою до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, вважаючи, що суддею Подільського районного суду м. Києва Декаленко В.С. всупереч вимогам Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) при винесенні постанови від 17 січня 2014 року про притягнення Кисельова О.А. до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП (невиконання вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу), не вжито заходів для повного, об'єктивного та всебічного розгляду справи, що свідчить

про відсутність у судді бажання встановити істину у справі та сприяння суддею владі у переслідуванні активістів мирних акцій протесту.

За твердженням автора звернення, суддя Декаленко В.С. безпідставно відхилила клопотання про виклик та допит працівників ДАІ, які склали рапорт та протокол про вчинення адміністративного правопорушення про витребування інших доказів.

Відомості, викладені у заяві Кисельова О.А., стали підставою для призначення перевірки, в ході якої Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції ухвалено висновок, в якому визнано наявність підстав для притягнення судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. до дисциплінарної відповідальності, що в силу вимог частини 3 статті 7 Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні" є підставою для направлення матеріалів на розгляд до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Положеннями пункту 1 частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Матеріалами перевірки за заявою Кисельова О.А. встановлено таке.

Інспектором ДПС 4 взводу роти СП полку ДПС ДАІ ГУМВС України в місті Києві старшиною міліції Таранухою Є.О. подано рапорт командирі полку ДПС ДАІ ГУМВС України в місті Києві Комишному В.І. про те, що 29 грудня 2013 року під час несення служби на СП501 по вул. Богатирській в місті Києві близько 13 години у напрямку міста Вишгород рухалася колона автомобілів з символікою "Євромайдану" та плакатами революційного змісту. З метою припинення порушення пункту 32.1 Правил дорожнього руху України інспектором ДПС Таранухою Є.О. за допомогою жезла і свистка було подано вимогу про зупинку водію автомобіля Ssang Yong д.н.з. НОМЕР_1, однак водій не виконав вимогу про зупинку, продовживши рух у складі колони. Інформацію стосовно даного автомобіля негайно булл передано до чергової частини полку ДПС ДАІ для подальшого орієнтування нарядів.

На підставі вказаного рапорту 02 січня 2014 року о 17 годині на вулиці Туполева, 19 у місті Києві старшим інспектором ДАІ Подільського РУ ГУМВС України в місті Києві капітаном міліції Голембовським В.В. було складено протокол про адміністративне правопорушення (серія АБ2 №271592) стосовно Кисельова О.А. за статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимог про зупинку).

У вказаному протоколі не зазначено про рух автомобіля Ssang Yong д.н.з. НОМЕР_1 у колоні разом з іншими транспортними засобами, а йдеться виключно про невиконання Кисельова О.А. вимоги працівника міліції про зупинку в порушення вимоги пункту 2.4 Правил дорожнього руху України.

Зі змісту протоколу вбачається, що Кисельов О.А. у протоколі висловив категоричну незгоду з пред'явленим правопорушенням та зазначив, що має докази своєї невинуватості. У письмових поясненнях, викладених на окремому аркуші, він зауважив, що 29 грудня 2013 року близько 13 години рухався по вулиці Богатирській у напрямку міста Вишгород зі своєю матір'ю ОСОБА_1, братом ОСОБА_2 та цивільною дружиною ОСОБА_3. Проїжджаючи повз КП на виїзді з міста Києва зі швидкістю близько 50 км/год., він звертав увагу на працівників ДАІ, які не подавали ніяких сигналів про зупинку його автомобіля. Вказав, що поруч з ним не було великої кількості автомобілів, які можна назвати колоною. У зв'язку з цим рапорт інспектора ДПС Таранухи Є.О. вважає таким, що не відповідає дійсності. Також пояснив, що має свідків, які можуть підтвердити виконання ним вимог ПДР, вказавши на матір, брата та цивільну дружину.

03 січня 2014 року вказані адміністративні матеріали надійшли до Подільського районного суду міста Києва до провадження судді Декаленко В.С.

14 та 16 січня 2014 року до суду першої інстанції надійшли клопотання Кисельова О.А. про ознайомлення з матеріалами справи (був ознайомлений у той же день); про повне фіксування судового процесу технічними засобами; про виклик свідків ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3; про витребування з органів ДАІ доказів на підтвердження його провини та факту вчинення адміністративного правопорушення; про виклик до суду як свідків інспекторів ДПС Таранухи Є.О., Голембовського В.В.; витребування у інспектора ДПС ДАІ Таранухи Є.О. показників технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото, кінозйомки, відеозапису, які використовувалися ним при нагляді за виконанням правил, та про залучення до матеріалів справи пояснень свідків, які перебували з ним в автомобілі у той день, що були відібрані адвокатом.

Інформація щодо вирішення судом першої інстанції заявлених Кисельовим О.А. клопотань стосовно виклику свідків та витребування з органів ДАІ показників технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото, кінозйомки, відеозапису фіксації правопорушення, у матеріалах справи відсутня.

За результатами розгляду матеріалів про адміністративне правопорушення суддя Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. постановою суду від 17 січня 2014 року визнала Кисельова О.А. винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, і наклала на нього стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на строк три місяці.

З матеріалів перевірки убачається, що виклик і допит свідків ОСОБА_1 і ОСОБА_2, а також інспекторів ДАІ Таранухи Є.О., Голембовського В.В. суддею Декаленко В.С. не проводився, їх пояснення, долучені до матеріалів справи, жодним чином у тексті постанови суду не відображені, а отже, не були предметом дослідження та оцінки суду.

Таким чином, доводи особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності щодо його невинуватості, відсутності події правопорушення та ознак в його діях адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, судом першої інстанції не спростовано.

Не погоджуючись з вказаною постановою, Кисельов О.А. звернувся до апеляційного суду міста Києва з апеляційною скаргою.

Постановою апеляційного суду міста Києва від 17 лютого 2014 року апеляційну скаргу Кисельова О.А. залишено без задоволення, а постанову Подільського районного суду міста Києва від 17 січня 2014 року - без змін.

28 лютого 2014 року до Подільського районного суду міста Києва звернувся заступник прокурора Подільського району міста Києва Струк М. із клопотанням про звільнення Кисельова О.А. від адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення як учасника масових акцій протесту на підставі статті 4, пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21 лютого 2014 року (набрав чинності 28 лютого 2014 року).

За результатами розгляду клопотання прокурора суддя Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. постановою суду від 28 лютого 2014 року звільнила Кисельова О.А. від адміністративної відповідальності за вчинення 29 грудня 2013 року адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП.

Суддя Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. скористалася своїм правом надання Комісії письмових пояснень, в яких зазначила, що матеріали про

адміністративне правопорушення стосовно Кисельова О.А. розглянуто нею відповідно до вимог Кодексу України про адміністративні правопорушення, рішення у даній справі прийнято суддею шляхом повного та всебічного дослідження наявних у справі доказів, зокрема, наданих Кисельовим О.А., перешкод у наданні доказів невинуватості особи, що притягується до адміністративної відповідальності, нею не чинилося. Суддя також зауважила, що на день розгляду справи та винесення постанови про притягнення Кисельова О.А. до адміністративної відповідальності у матеріалах справи були відсутні будь-які відомості про те, що він був учасником масових акцій протесту у період з 21 листопада 2013 року.

Згідно зі статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу тягне за собою накладення штрафу від дев'яти до одинадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від трьох до шести місяців.

Статтею 245 цього ж Кодексу встановлено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до вимог статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язані з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність особи.

Згідно із роз'ясненнями, що містяться у пункті 24 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2015 року № 14 "Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті" при розгляді справ зазначеної категорії необхідно з'ясовувати всі обставини, перелічені у статтях 247 і 280 КУпАП, у тому числі шляхом допиту свідків та призначення експертиз.

Зміст постанови судді має відповідати вимогам, передбаченим статтями 283 і 384 КУпАП. У ній, зокрема, потрібно навести докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення, та зазначити мотиви відхилення інших доказів, на які посилався правопорушник, чи висловлених останнім доводів.

Суддею Декаленко В.С. у постанові суду від 17 січня 2014 року зазначено, що доказів, які б спростовували винність правопорушника в порушенні Правил дорожнього руху України, суду не надано.

Однак, матеріали перевірки вказують на те, що суддею всупереч вимог ст. 280 КУпАП неповно та необ'єктивно розглянуто справу про адміністративне правопорушення стосовно Кисельова О.А., не з'ясовано усіх обставин справи, зокрема, тих, на які покликався правопорушник в обґрунтування своєї невинуватості, відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

З огляду на зміст постанови суду, доказами вини Кисельова О.А. суддею визнано дані, що містяться у рапорті інспектора ДПС Таранухи Є.О. від 29 грудня 2013 року та протоколі про адміністративне правопорушення стосовно Кисельова О.А., який складено інспектором Голембовським В.В. 02 січня 2014 року. При цьому, поза увагою та оцінки суду залишено пояснення Кисельова О.А., в яких він вказував, що дані які містяться в цих документах не відповідають дійсності, наполягаючи на виклику до суду в якості свідків інспекторів Таранухи Є.О. та Голембовського В.В., які склали ці документи, та свідків,

які знаходились в автомобілі, з метою з'ясування істини по справі. Однак вказані клопотання особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності проігноровано судом, а при вирішенні справи надано перевагу доказами вини правопорушника, які було надано працівниками правоохоронних органів.

Доводи судді Декаленко В.С. про відсутність у матеріалах справи про адміністративне правопорушення відомостей про участь Кисельова О.А. у масових акціях протесту суперечать відомостям, зазначеним у рапорті інспектора ДПС ДАІ ГУМВС України в м. Києві Таранухи Є.О. від 29 грудня 2013 року, на який у постанові суду від 17 січня 2014 року посилається суддя Декаленко В.С. як на доказ винуватості Кисельова О.А. у вчиненні адміністративного правопорушення.

Як убачається зі змісту вказаного рапорту інспектора ДПС ДАІ ГУМВС України в м. Києві Таранухи Є.О., у ньому містяться дані про те, що водій автомобілю Ssang Yong д.н.з. НОМЕР_1 о 13 годині 05 хвилин не виконав вимогу про зупинку під час руху колони автомобілів з символікою "Євромайдану" та плакатами революційного змісту, які рухалися у напрямку м. Вишгорода.

Вирішуючи питання щодо винуватості Кисельова О.А. суддею Декаленко В.С. не дано оцінки протоколу про адміністративне правопорушення, який складено 02 січня 2014 року, тобто, через 4 дні після події не службовою особою, яка виявила правопорушення (Таранухою Є.О.), а іншим співробітником ДАІ (Голембовським В.В.). При цьому, у справі відсутні відомості про те, що співробітники ДАІ після виявлення правопорушення вчиняли будь-які дії для затримання правопорушника та встановлення його особи для складання протоколу.

При вирішенні питання про накладання стягнення на правопорушника, обставиною, що обтяжує відповідальність суддею визнано злісне ухилення правопорушника від виконання ним законних вимог працівників міліції та явки до суду. Проте в матеріалах справи відсутні данні стосовно неявки Кисельова О.А. до суду, а невиконання водіями вимог працівників міліції є ознакою складу адміністративного правопорушення, яке передбачено статтею 122-2 КУпАП, а отже охоплюється диспозицією статті цього закону.

Також, при наявності альтернативної санкції статті 122-2 КУпАП суддя Декаленко В.С. застосувала до Кисельова О.А. найсуворіший вид стягнення, не обґрунтувавши належним чином своє рішення у постанові суду.

Із урахуванням викладеного, Комісія приходить до висновку про допущення суддею Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя, доступу особи до незалежного і неупередженого правосуддя, що вказує на наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у відповідності до частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (у редакції, яка діяла на час розгляду справи судом).

Згідно з характеристикою, наданою головою Подільського районного суду міста Києва Бородієм В.М., суддя Декаленко В.С. характеризується позитивно.

Відповідно до частини 4 статті 87 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, яка діяла на час розгляду вказаних справ, дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Оскільки постанову у справі про адміністративне правопорушення стосовно Кисельова О.А. винесено суддею Декаленко В.С. 17 січня 2014 року, з урахуванням наданих головою Подільського районного суду міста Києва Бородієм В.М. відомостей про час тимчасової непрацездатності та перебування судді Декаленко В.С. у відпустці

після винесення постанови суду, річний строк застосування до судді дисциплінарного стягнення сплинув.

Ураховуючи викладене, дисциплінарне стягнення до судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко В.С. не може бути застосовано, а дисциплінарне провадження стосовно неї має бути припинено.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Декаленко Валентини Степанівни припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко