



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 липня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1079/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 23 квітня 2018 року № 93/зп-18 суддю Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди» згідно з додатком 4.

Згідно з частиною першою статті 61 та частиною першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 01 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Приписами частини п'ятої статті 61 та частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у вказаних деклараціях, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження дос'є та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4. пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Під час проведення 09 липня 2018 року співбесіди із суддею Єфіменко Н.В. перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних Єфіменко Н.В. у декларації доброчесності, за результатами якої встановлено таке.

Суддею Єфіменко Н.В. подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у такій декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. Якщо декларація подається вперше або до моменту подання декларації родинних зв'язків, відповідь на пункт 6 розділу II не надається.

Згідно з пунктом 17 вказаної декларації судді необхідно підтвердити чи спростувати твердження «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Із декларації доброчесності судді Єфіменко Н.В. за 2016 рік вбачається, що вона підтвердила, що не приймала одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади».

У березні 2018 року до Комісії надійшло звернення Маселка Романа Анатолійовича стосовно проведення перевірки декларації доброчесності судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. за 2016 рік.

У зверненні, зокрема, йшлося, що у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік містяться недостовірні відомості щодо відсутності ухвалених суддею одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Обґрунтовуючи звернення, Маселко Р.А. посилається на обставини винесення суддею постанови від 16 липня 2012 року у справі № 4/2018/10529/12/05, відповідно до якої обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно громадянина ОСОБА\_1 – особи, стосовно якої надалі застосовано індивідуальну амністію згідно із Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» в частині повної реабілітації політичних в'язнів.

Розглядаючи звернення Маселка Р.А., Комісією витребувано і перевірено пояснення судді Єфіменко Н.В., зі змісту яких вбачається, що обставини, викладені Маселком Р.А., вже були предметом розгляду третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, за результатами якого ухвалою від 27 березня 2017 року у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. відмовлено.

Вищою радою правосуддя, зокрема, встановлено, що з матеріалів перевірки за заявою заступника прокурора Харківської області Степанова А.Б. про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Єфіменко Н.В. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» не вбачається, що постанову про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_1 було прийнято у зв'язку з його політичною та громадською діяльністю. ОСОБА\_1 обвинувачувався у вчиненні тяжких злочинів, передбачених частинами другою та четвертою статті 296 Кримінального кодексу України (хуліганство, вчинене групою осіб, грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень).

Викладені у заяві заступника прокурора Степанова А.Б. відомості щодо політичної або громадської діяльності ОСОБА\_1 та його переслідування, пов'язаного з такою діяльністю, не знайшли підтвердження під час проведення перевірки.

Окрім іншого, суддею Єфіменко Н.В. у поясненнях зазначено, що постанова стосовно ОСОБА\_1, приймалася нею 16 липня 2012 року, тоді як норми Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» передбачають перевірку суддів на предмет ухвалення ними одноособово або у складі колегії суддів рішень, визначених статтею 3 цього закону, починаючи з 23 листопада 2012 року.

Під час перевірки Комісією встановлено, що постановою Київського районного суду міста Харкова від 16 липня 2012 року (суддя Єфіменко Н.В.) обвинуваченому ОСОБА\_1 за частинами другою та четвертою статті 296 КК України обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 23 липня 2012 року постанову Київського районного суду міста Харкова від 16 липня 2012 року залишено без змін.

Відповідно до Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів до ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження, застосовано повну індивідуальну амністію.

Виходячи з положень пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади», суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішень про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою, обвинувальних вироків, рішень судів апеляційної та касаційної інстанцій про перегляд обвинувальних вироків, наслідком якого не було їх скасування, щодо осіб, які визнані політичними в'язнями, за дії, пов'язані з їх політичною та громадською діяльністю.

З урахуванням викладених положень чинного законодавства України та встановлених у засіданні обставин колегія Комісії дійшла висновку, що у пункті 17 декларації доброчесності судді Єфіменко Н.В. за 2016 рік містяться недостовірні відомості щодо відсутності рішень, ухвалених нею одноособово, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Установлені обставини підпадають під дію пункту 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді) та у разі підтвердження за результатами перевірки можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді Єфіменко Н.В.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті.

У разі звернення до органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті або надходження під час проведення кваліфікаційного оцінювання до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, скарги щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Згідно з пунктом 25 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, кваліфікаційне оцінювання може бути зупинено за рішенням Комісії у випадках, передбачених статтями 84 та 86 Закону.

Проаналізувавши встановлені обставини у їх сукупності, взявши до уваги те, що під час кваліфікаційного оцінювання судді Єфіменко Н.В. до Комісії надійшло

звернення Маселка Р.А., яке містить відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», які потребують перевірки та ухвалення рішень за результатами розгляду та без урахування яких завершити кваліфікаційне оцінювання судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. неможливо, колегія Комісії дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання зазначеної судді до вирішення органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів, питання про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами), Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни чи відмову в її відкритті.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш