



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 107/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Хобор Романи Богданівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
- у Касаційному господарському суді - 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Хобор Романа Богданівна 13 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 16 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 146/вс-18, зокрема, про допуск Хобор Р.Б. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 26 вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 157 кандидатів, зокрема Хобор Р.Б.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Хобор Р.Б. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 71,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 95 балів та згідно з рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності у передбачений Регламентом строк - 18 січня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на

посаду судді Верховного Суду Хобор Р.Б. критеріям професійної етики та доброчесності, затверджений 17 січня 2019 року.

З урахуванням наданих кандидатом пояснень Громадською радою доброчесності 27 січня 2019 року затверджено висновок у новій редакції.

Однією з підстав для цього висновку стало незазначення кандидатом у декларації родинних зв'язків за 2013-2017 роки свого брата Темника Богдана Богдановича як працівника правоохоронного органу, що обіймає посаду головного державного інспектора відділу супроводження судових спорів позапланових перевірок юридичного управління Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області.

Частинами 1, 2 статті 61 Закону передбачено, що суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв'язків за формою, що визначається Комісією. У декларації родинних зв'язків судді зазначаються прізвище, ім'я, по батькові судді, місце його роботи та займана посада; прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були, зокрема, прокурорами, працівниками правоохоронних органів (органів правопорядку), адвокатами, нотаріусами.

Кандидат пояснила, що її брат Темник Б.Б. жодного дня не працював в правоохоронних органах (органах правопорядку), а відповідно до пункту 1.3 Положення про відділ супроводження судових спорів позапланових перевірок юридичного управління Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області, затвердженого начальником цього управління 26 квітня 2017 року, відділ здійснює юридичне забезпечення діяльності Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області, ведення позовної роботи, спрямованої на забезпечення надходження податків, зборів та інших платежів до бюджетів та державних цільових фондів, організаційне та методичне керівництво і контроль за діяльністю юридичних підрозділів, підпорядкованих державних податкових інспекцій тощо. Вказаним положенням підтверджується те, що відділ супроводження судових спорів позапланових перевірок юридичного управління Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області не здійснює функції правоохоронного органу (органу правопорядку), оскільки діяльність відділу спрямована на забезпечення надходження податків, зборів та інших платежів до бюджетів та державних цільових фондів.

Іншою підставою для висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Хобор Р.Б. критеріям професійної етики та доброчесності стало те, що кандидат не вжила достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких вона повинна подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, внаслідок чого вказала неправдиву (неповну) інформацію.

Зокрема, кандидат, зазначаючи у деклараціях за 2016-2017 роки автомобіль Renault Sandero (дата набуття права - 24 грудня 2015 року), у графі декларацій «Вартість на дату набуття» цього автомобіля вказала, що його вартість невідома, а у декларації за 2015 рік у цій графі вказала не повну вартість автомобіля, а перший внесок у розмірі 20% його вартості та обов'язкові платежі під час його оформлення в МРЕВ ДАІ.

Кандидат пояснила, що, зазначаючи інформацію про автомобіль у деклараціях за 2016—2017 роки, вартість на момент його придбання не вказувала, оскільки придбала автомобіль у 2015 році та в декларації за цей рік відобразила витрати, понесені на його придбання. Форма декларації передбачає можливість вибору в графі «вартість на дату набуття» наступних варіантів: «вартість в грошовому еквіваленті», «вартість не відомо» та «вартість не застосовується». Керуючись роз'ясненнями до порядку заповнення розділу 6 декларації «Цінне нерухоме майно - транспортні засоби», суб'єкт декларування повинен зазначати транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми незалежно від їх вартості. Обов'язку вказувати вартість автомобіля у випадку його придбання в іншому році не передбачено.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень кандидата.

Зокрема, у Громадській раді доброчесності виникли сумніви щодо вартості придбаних матір'ю кандидата двох квартир у місті Львові загальною площею 64,6 кв.м та 41,6 кв.м, а також питання щодо походження коштів на їх купівлю.

Кандидат пояснила, що у 2012 році, після того, як вона перейшла на роботу до Львівського апеляційного адміністративного суду, а її брат працював у місті Львові в ПАТ «Львівгаз», її мати вирішила також переїхати до міста Львова та придбати там трикімнатну квартиру. У зв'язку з тим, що у матері не було достатньо коштів для придбання бажаної квартири на вторинному ринку або у вже збудованому будинку, як і не було достатньо коштів для внесення одноразового платежу в розмірі вартості квартири, вона вирішила взяти участь у фінансуванні будівництва за кошти фізичних осіб. Оскільки в будинку, де мати мала намір придбати квартиру, трикімнатні квартири не були заплановані, вона вирішила купувати дві суміжні квартири: однокімнатну площею 41,6 кв.м та двокімнатну площею 64,6 кв.м для того, щоб у подальшому об'єднати ці дві квартири в одну трикімнатну. Так, 26 грудня 2012 року мати уклала два договори про участь у Фонді фінансування будівництва виду А, відповідно до яких вартість двокімнатної квартири становила 65 508 грн (необхідно було сплатити перший внесок у розмірі 55 000 грн та другий - 10 508 грн), а вартість однокімнатної квартири становила 41 473 грн (необхідно було сплатити перший внесок 25 500 грн. та другий - 15 973 грн). Зазначена низька вартість квартир була зумовлена тим, що участь в інвестуванні розпочиналося задовго до початку будівництва, яке є нерухомістю «економ класу» і завершується на стадії нульового циклу оздоблення квартир. Терміни здачі квартир

неодноразово порушувались, 21 серпня 2014 року мати отримала два свідоцтва про право власності на ці квартири. Після оформлення права власності в будинку тривалий час не здійснювали запуск газу, води та електрики. Тому він був непридатним для проживання. Згодом, коли квартири були здані на стадії нульового циклу оздоблення, мати розпочала ремонтні роботи.

На підтвердження викладеного кандидатом надано копії відповідних договорів купівлі-продажу квартир та інших документів.

Стосовно походження коштів на купівлю цих квартир, кандидат пояснила, що квартири придбані матір'ю за її власні особисті заощадження та кошти, які залишилися після смерті дідуся Темника Є.И.

На підтвердження отримання матір'ю коштів із законних джерел кандидатом надано копію висновку Стрийської ОДП ГУДФС у Львівській області від 22 вересня 2015 року № 7477/10/13-11-17-04 про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», Темник Надії Стефанівни. За результатами цієї перевірки встановлено, що вартість майна Темник Н.С., вказаного у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, набутого за час її перебування на посаді начальника юридичного відділу виконавчого комітету Стрийської міської ради, відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Темник Н.С. із законних джерел.

Крім того, Громадською радою доброчесності повідомлено, що за інформацією сайту ГО «Інститут масової інформації» кандидат у складі колегії суддів постановила ухвалу, якою залишила без змін постанову Волинського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову журналіста ОСОБА_1 щодо надання інформації про відвідування головою ради ОСОБА_2 свого робочого місця та про перебування його у відпустках, відрядженнях і на лікарняних з часу обрання на посаду. У своєму рішенні колегія суддів зазначила, що запитувана інформація не є публічною в розумінні Закону України «Про доступ до публічної інформації». Як зазначає медіа-юрист ОСОБА_3, таке рішення суду суперечить нормам національного та міжнародного законодавства у сфері доступу до інформації.

Під час співбесіди кандидат підтвердила свою участь у розгляді в складі колегії вказаної справи та зазначила, що ухвалене колегією суду судове рішення наразі є остаточним і набрало законної сили.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не

вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та добросовісності кандидата у 0 балів та дійшла висновку, що Хобор Р.Б. підтвердила здатність здійснення правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Хобор Роману Богданівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук