



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1081/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка Петра Дмитровича за скаргою Прокурора Рівненської області С. Кубрака,

#### в с т а н о в и л а :

У січні 2015 року Прокурор Рівненської області Кубрак С. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (дані - Комісії) зі скаргою щодо поведінки судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з істотним порушенням норм процесуального права при здійсненні правосуддя та порушенням вимог щодо неупередженого розгляду справи.

У зверненні його автор зазначив, що суддя Денисюк П.Д. безпідставно та необґрунтовано відмовив у задоволенні 23 клопотань старшого слідчого слідчого відділу Прокуратури Рівненської області про надання дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення у банківських установах інформації, що становить банківську таємницю, відносно ряду суб'єктів господарювання, що підозрюються у вчиненні кримінального правопорушення. Окрім цього суддя, проголосивши судові рішення ще 6 серпня 2014 року, виготовив їх та вручив слідчому лише 18 серпня 2014 року. На думку заявника, такі дії судді не відповідають вимогам процесуального закону та свідчать про його упередженість, перешкоджають

належному та оперативному здійсненню досудового розслідування та унеможливають процес збирання доказів.

Також зазначив, що 10 грудня 2014 року слідчий суддя Денисюк П.Д. прийняв рішення, яким необґрунтовано відмовив у задоволенні клопотання слідчого відділу розслідувань особливо важливих справ та злочинів, учинених організованими групами та злочинними організаціями СУ УМВС України в Рівненській області про тимчасовий доступ до документів, які стосуються проведення будівництва житлового комплексу "Золота підкова" (м. Рівне), з можливістю їх вилучити (здійснити виїмку). Про незаконність цього рішення, на думку заявника, свідчить і та обставина, що інший слідчий суддя Рівненського міського суду Рівненської області 18 грудня 2014 року аналогічне клопотання слідчого задовольнив.

Із урахуванням викладених обставин, заявник ставить питання про притягнення судді Денисюка П.Д. до дисциплінарної відповідальності.

У грудні 2015 року інший Прокурор Рівненської області А. Ковальчук надіслав до Комісії заяву про відкликання скарги відносно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П. Д.

Втім, така заява до уваги не приймається, з огляду на положення пункту 14.3.8 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 8 червня 2011 року № 1802/зп-11 (із наступними змінами та доповненнями), згідно з яким відкликання або відмова заявника від скарги (заяви) не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, якщо скаргу (заяву) зареєстровано в Комісії.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за положеннями Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції від 7 липня 2010 року (далі - Закон).

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 4 серпня 2015 року у провадження слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. надійшли 23 клопотання старшого слідчого відділу Прокуратури Рівненської області Войтюка Р.В., подані ним у межах кримінального провадження

НОМЕР\_1 від 25 лютого 2014 року, в яких ставиться питання про надання тимчасового доступу та можливості вилучення у банківських установ відомостей про рух коштів (із зазначенням класифікації за дебетом та кредитом рахунків, ініціаторів платежів та одержувачів коштів, номерів платіжних документів, конкретного часу та дати платежу, суми коштів, повних даних платника та отримувача коштів, ідентифікацією призначення платежу) на банківських рахунках 7 юридичних осіб, які, на думку слідства, брали участь у вчиненні кримінального правопорушення (№ 569/12347/14-к, № 569/12348/14-к, № 569/12349/14-к, № 569/12351/14-к, № 569/12352/14-к, № 569/12353/14-к, № 569/12354/14-к, № 569/12356/14-к, № 569/12358/14-к, № 569/12360/14-к, № 569/12363/14-к, № 569/12365/14-к, № 569/12367/14-к, № 569/12369/14-к, № 569/12371/14-к, № 569/12373/14-к, № 569/12374/14-к, № 569/12375/14-к, № 569/12378/14-к, № 569/12380/14-к, № 569/12382/14-к, № 569/12384/14-к, № 569/12386/14-к).

Ухвалами слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. від 6 серпня 2014 року у задоволенні цих клопотань відмовлено.

У письмових поясненнях суддя Денисюк П.Д. указав, що підставою для відмови у задоволенні клопотань слідчого стало недоведення ним значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні і мотивів використання як доказів відомостей у речах і документах, про доступ до яких і вилучення ставиться питання, неможливості довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Також суддя відмітив, що усі клопотання слідчого були однотипними, ніби написаними “під копірку”. У тексті самих клопотань слідчий, ініціюючи питання не лише тимчасового доступу до документів, що містять охоронювану законом таємницю, а й їх вилучення (виїмку), належним чином це не обґрунтував. Крім того, слідчий вийшов за межі доказування кримінального правопорушення, оскільки предметом кримінального розслідування у кримінальному провадженні були взаєморозрахунки конкретних суб’єктів господарювання, а в клопотаннях йшлося про отримання доступу та вилучення (виїмки) документів і речей, які стосуються необмеженого кола юридичних осіб та банківських установ, що не причетні до операцій і взаєморозрахунків юридичних осіб, відносно яких здійснювалося кримінальне розслідування.

Окрім цього, суддя зазначив, що наразі змінено підслідність кримінального провадження, у межах якого були заявлені ці клопотання, - його передано до органів внутрішніх справ як “безперспективне”. Окрім того, перевіркою, що проводилася Генеральною прокуратурою України наприкінці лютого — початку березня 2015 року, виявлені численні порушення законодавства у роботі як Прокуратури Рівненської області, так і Прокурора, який її очолював та ініціював дане дисциплінарне провадження.

Також перевіркою встановлено, що 28 листопада 2014 року, у межах кримінального провадження НОМЕР\_2 від 8 квітня 2014 року, слідчий відділу розслідувань особливо важливих справ та злочинів, учинених організованими групами та злочинними організаціями СУ УМВС України в Рівненській області Самолюк Г.В. подала до Рівненського міського суду Рівненської області клопотання про тимчасовий доступ до документів, які стосуються проведення будівництва житлового комплексу “Золота підкова” (м. Рівне), з можливістю їх вилучити (здійснити виїмку) (справа № 569/19032/14-к).

Клопотання передано у провадження слідчого судді цього суду Денисюка П.Д.

Ухвалою слідчого судді Денисюка П.Д. від 10 грудня 2014 року у задоволенні клопотання слідчого відмовлено.

Статтею 6 Конституції України регламентовано, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених нею межах і відповідно до законів України.

З урахуванням повноважень, визначених статтею 91 Закону, Комісія не вправі перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень, оскільки це є компетенцією судів апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених діючим законодавством України.

Відповідно до частини першої статті 83 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з необґрунтованим вжиттям заходів забезпечення позову (пункт 1); порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу) (пункт 3).

В ході перевірки доводи заявника про допущення суддею істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя, порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи підтвердження не знайшли.

Крім того, пункт 1 частини першої статті 83 Закону не передбачає таку підставу дисциплінарної відповідальності судді, як необґрунтована відмова у вжитті заходів забезпечення кримінального провадження.

Що ж стосується доводів скарги про порушення слідчим суддею “розумних строків” виготовлення тексту постановлених ним ухвал та вручення їх слідчому, то будь-яких доказів на їх підтвердження заявником не надано, а наявна у матеріалах справи розписка не містить дати отримання слідчим копій ухвал. Суддя ж Денисюк П.Д. у письмових поясненнях зазначив, що всі ухвали були вручені слідчому у день їх прийняття, яким є 6 серпня 2014 року.

За таких обставин, наведені доводи заявника до уваги Комісією не приймаються.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону.

Скарга Прокурора Рівненської області С. Кубрака не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Денисюка П.Д., наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Денисюка П.Д. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, то у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього необхідно відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія, -

в и р і ш и л а :

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка Петра Дмитровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка