



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1081/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової Ірини Йосипівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність

займаній посаді, зокрема судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової І.Й.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Наумова І.Й. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 83,25 бала, а за результатами виконаного практичного завдання – 85 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримала 168,25 бала.

Наумова І.Й. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 Наумову І.Й. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 15 жовтня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов, затверджений 14 жовтня 2019 року, висновок про невідповідність судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової І.Й. критеріям доброчесності та професійної етики. У висновку зазначено, що суддя не пояснила переконливо джерела походження грошових коштів, за рахунок яких її батько Колеснік Й.Й. у 2013 році придбав автомобіль Mazda 6, 2013 року випуску, вартістю 334 900 грн, враховуючи те, що він мав незначний дохід та й сукупний дохід судді і членів її сім'ї у 2013 році також достатній не був для набуття такого майна.

Громадська рада доброчесності вказує й на те, що згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя користувалась зазначеним транспортним засобом, однак в подальших деклараціях інформація про цей автомобіль відсутня, хоча під час його реєстрації Наумова І.Й. була зазначена як довірена особа, тобто мала право користування цим автомобілем.

З приводу вказаного суддя пояснила, що зазначений автомобіль Mazda 6 було придбано за її кошти, кошти її чоловіка Кононченка Ю.А., а також за кошти сина судді Наумова О.О.

Суддя зауважила, що сімейні заощадження не обмежувалися доходами лише за 2013 рік. Так дохід судді за період роботи на посаді з 2009 до 2013 року становив 475 928 грн, а чоловіка за вказаний період – 129 428 грн. Крім того, вони мали значний стаж трудової діяльності до 2009 року та відповідний дохід.

Сукупний дохід сина судді за період з 2008 року до 2013 року становив 288 371 грн, а отже, враховуючи наведене, в період з 2009 до 2013 року сім'єю судді в сукупності було отримано достатній дохід для того, щоб у 2013 році виділити кошти на придбання вказаного вище транспортного засобу.

На підтвердження зазначених обставин суддею надано копії довідок про доходи.

З приводу користування автомобілем суддя пояснила, що користувалася ним в 2014, 2015 роках, відомості про що вносила у відповідні майнові декларації. Після 2015 року вона не користувалася цим автомобілем та була виключена його власником зі свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, як особа, яка має право користування.

На підтвердження суддею надано копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Також у висновку Громадської ради доброчесності зазначається, що суддя в період 2012-2015 років ухвалила щонайменше 89 судових рішень російською мовою, керуючись Кримінально-процесуальним кодексом 1960 року та постановила у 2015, 2016 роках дві ухвали про визнання рішення іноземного суду на території України, розглянувши питання за Цивільним процесуальним кодексом України.

Стосовно вказаного суддя пояснила, що відповідно до частини першої статті 14 Закону України «Про засади державної мовної політики», яка дозволяла в межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), за згодою сторін здійснювати судочинство в цивільних, господарських, адміністративних і кримінальних справах цією регіональною мовою (мовами) та, враховуючи, що переважна більшість населення Запорізької області є російськомовною, рішенням Запорізької обласної Ради від 16 серпня 2012 року № 2 застосовано заходи, спрямовані на використання російської мови як регіональної. За таких обставин у справах, що розглядалися за Кримінально-процесуальним кодексом 1960 року, ведення процесу та складення процесуальних документів здійснювалися російською мовою, про що сторони у справах не заперечували.

Щодо ухвал, постановлених за Цивільним процесуальним кодексом України та викладених російською мовою суддя пояснила, що розгляд відповідних справ відбувався за участі перекладача. Та рішення у них були ухвалені українською мовою і перекладені російською.

Дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді Наумової І.Й. та надані нею документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши її досьє та, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Наумова І.Й. отримала 392,25 бала.

При цьому її відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 170 балів.

За критерієм добросовісності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 170 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Наумова І.Й. отримала 732,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Наумова І.Й. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумова Ірина Йосипівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримала 732,25 бала.

Визнати суддю Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумову Ірину Йосипівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков