



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1087/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Івченка Анатолія Миколайовича за зверненням ФОП Білери О.В.,

встановила:

У серпні 2014 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення ФОП Білери О.В. щодо поведінки судді господарського суду міста Києва Івченка А.М. яка, на думку заявника, може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник повідомляє, що суддя Івченко А.М. розглядаючи справу про банкрутство ТОВ «АТЕМ» істотно порушив норми процесуального права при здійсненні правосуддя, відмовивши йому у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушив вимоги щодо неупередженого розгляду справи, та правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Зокрема, ухвалою суду від 17 липня 2014 року суддя Івченко А.М. повернув скаргу заявника на дії арбітражного керуючого без розгляду, посилаючись на те, що станом на вказану дату він не має статусу учасника провадження у справі про банкрутство (кредитора), а відтак, позбавлений права оскаржувати будь які дії ліквідатора у процесі банкрутства.

Крім того, розглянувши заяву заявника про грошові вимоги до боржника, направлену до господарського суду міста Києва 13 березня 2014 року, суддя Івченко А.М., ухвалою від 17 липня 2014 року, зобов'язав його надати суду докази про сплату судового збору і докази надсилання копії заяви боржнику та розпоряднику майна, при тому, що до заяви було надано документи про ІНФОРМАЦІЯ_1 заявника, яка звільняє його від сплати судового збору, та копію поштової квитанції про відправлення заяви ліквідатору, до якого перейшли повноваження органів управління боржника.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю господарського суду міста Києва Івченка А.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом,

здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івченка А.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою Господарського суду міста Києва від 10 лютого 2014 року у справі № 910/25520/13, ТОВ «Атем» визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру.

У березні 2014 року ФОП Білера О.В. звернувся до суду із заявою про грошові вимоги до боржника в сумі 176 592,28 грн.

У червні 2014 року ФОП Білера О.В. звернувся до суду зі скаргою на дії ліквідатора ТОВ «Атем» Ковези А.І.

Оскільки у період з 04 березня по 17 липня 2014 року матеріали справи № 910/25520/13 перебували на розгляді в апеляційній та касаційній інстанціях, зазначені заяву та скаргу ФОП Білери О.В. було розглянуто судом 17 липня 2014 року.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 17 липня 2014 року було повідомлено заявника про недоліки заяви та надано термін для їх усунення до 20 серпня 2014 року.

11 серпня 2014 року до суду від ФОП Білери О.В. надійшла заява про усунення недоліків у заяві.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 20 серпня 2014 року заяву ФОП Білера О.В. з вимогами до боржника в сумі 176 592, 28 грн. прийнято до розгляду.

Крім того, ухвалою господарського суду міста Києва від 17 липня 2014 року у справі № 910/25520/13 скаргу ФОП Білери О.В. на дії ліквідатора ТОВ «Атем» повернуто без розгляду скаргнику.

Не погодившись з таким судовим рішенням скаргник оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Постановою Київського апеляційного господарського суду міста Києва від 16 вересня 2014 року ухвалу господарського суду міста Києва від 17 липня 2014 року залишено без змін, апеляційну скаргу ФОП Білери О.В. без задоволення.

Постанову Київського апеляційного господарського суду міста Києва від 16 вересня 2014 року також було оскаржено ФОП Білерою О.В. до суду касаційної інстанції.

Постановою Вищого господарського суду України від 28 жовтня 2014 року касаційну скаргу ФОП Білери О.В. задоволено. Постанову Київського апеляційного господарського суду міста Києва від 16 вересня 2014 року та ухвалу господарського суду міста Києва від 17 липня 2014 року у справі № 910/25520/13 скасовано. Справу № 910/25520/13 направлено до господарського суду міста Києва для розгляду по суті скарги ФОП Білера О.В. на дії ліквідатора ТОВ «Атем» Ковези А.І.

У наданих за запит Комісії письмових поясненнях суддя Івченко А.М. вказав, що право ФОП Білери О.В. на доступ до правосуддя не було порушено, оскільки обставини, які викладено у його зверненні до Комісії перевірялися судами апеляційної і касаційної інстанцій і справу передано на розгляд в суду першої інстанції.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що відомості наведені у зверненні Білери О.В. стосуються законності ухвал господарського суду міста Києва від 17 липня 2014 року, одна з яких перевірялася судами вищих інстанцій.

Комісія не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Крім того, згідно з частиною 2 статті 83 Закону скасування або заміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Таких обставин у діях судді Івченка А.М. суд касаційної інстанції не встановив.

Також під час перевірки не встановлено обставин, які б свідчили про упереджений розгляд справи суддею Івченком А.М. та порушенням ним правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

У діях судді Івченка А.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Івченка Анатолія Миколайовича за зверненням ФОП Білери О.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка