



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 108/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича Сергія Михайловича за зверненнями Маркової Г.О., Логвінова Б.І.,

встановила:

У липні 2013 року надійшли звернення Маркової Г.О. та Логвінова Б.І. щодо поведінки судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича С.М.

Заявник Логвінов С.М. вказують на те, що суддею Поповичем С.М. не вжито заходів щодо розгляду справи № 398/5401/13-к у строки, визначені законом. Справа надійшла до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області 03 липня 2013 року та перебувала на розгляді 23 дні, в той час коли законодавством визначено строк розгляду такої справи 72 години. П'ять звернень, направлених ним на адресу суду з проханням повідомити про хід розгляду справи, суддею залишено без відповіді.

Заявник Маркова Г.О. зазначає, що суддею Поповичем С.М. не вживаються заходи для розгляду справи № 2а-7019/11 у строки, визначені законом. Справа перебувала на розгляді в Олександрійському міськрайонному суді Кіровоградської області з 2011 року, тобто більше двох років. За цей час розгляд справи по суті не розпочато. На п'ять її звернень щодо ходу розгляду справи відповіді не надходило.

Посилаючись на зазначені обставини, заявники просять притягнути суддю Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича С.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус

суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

За результатами розгляду висновку члена Комісії Макарчука М. А. та зібраних в процесі перевірки матеріалів рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27 березня 2014 року № 878/дп-14 та № 879/дп-14 стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича С.М. відкрито дисциплінарну справу.

До Комісії 19 лютого 2015 року надійшли заяви Логвінова Б.І. та Маркової Г.О., в яких ними зазначено, що вони не мають зауважень та претензій щодо вирішення справ № 2а-7019/11 та № 398/5401/13-к в Олександрійському міськрайонному суді Кіровоградської області.

Повторно 17 квітня 2015 року заявники до Комісії надіслали заяву, в якій зазначили, що подані ними у липні 2013 року звернення щодо неналежної поведінки судді Поповича С.М. втратили будь-яку актуальність, претензій до судді Поповича С.М. вони не мають.

За своїм змістом подані заявниками звернення є відмовою від раніше поданих ними скарг на дії судді Поповича С.М. Однак, відповідно до положень підпункту 13.2.8 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції, викладеній рішенням Комісії від 17 січня 2012 року № 4/зп-12) відкликання або відмова заявника від скарги (заяви) не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, якщо скаргу (заяву) зареєстровано в Комісії.

Отже, подані Логвіновим Б.І. та Марковою Г.О. 27 липня 2013 року звернення № 8вк-5342/13 та № 8вк-5351/13 підлягають подальшому розгляду по суті.

На засідання Комісії суддя Попович С.М. не з'явився, однак надав листа з проханням здійснювати розгляд дисциплінарної справи за його відсутності. Суддя Попович С.М. вказав, що не може з'явитися на засідання Комісії у зв'язку з великим навантаженням в роботі.

Заслухавши доповідь члена Комісії Макарчука М.А., розглянувши дисциплінарну справу, перевіrivши зібрані матеріали та обговоривши їх, Комісія дійшла висновку, що звернення є обґрунтованими, а встановлені факти свідчать про вчинення суддею Поповичем С.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом другим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Однак з огляду на закінчення встановленого статтею 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строку, протягом якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарну справу стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича С.М. слід припинити.

Комісією встановлено, що до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області 03 липня 2013 року надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СВ Олександрійського МВ УМВС України у Кіровоградській області Волкової К.В. по кримінальному провадженню НОМЕР\_1 (справа № 398/5401/13-к). Ухвалою слідчого судді Олександрійського міськрайонного суду

Кіровоградської області Поповича С.М. від 26 липня 2013 року відкрито провадження у справі № 398/5401/13-к.

Ухвалою слідчого судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича С.М. від 01 серпня 2013 року скаргу ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СВ Олександрійського МВ УМВС України у Кіровоградській області Волкової К.В. по кримінальному провадженню НОМЕР\_1 задоволено.

Зобов'язано слідчого СВ Олександрійського МВ УМВС України у Кіровоградській області Волкову К.В. надати додаткову можливість ознайомлення ОСОБА\_1 з матеріалами кримінального провадження з надання відповідних копій документів.

Адміністративний позов Маркової Г.О. до виконавчого комітету Олександрійської міської ради Кіровоградської області про зобов'язання вчинити дії надійшов до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області 22 листопада 2011 року (справа № 2а-7019/11).

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 15 грудня 2011 року адміністративний позов залишено без руху, позивачу запропоновано усунути недоліки адміністративного позову.

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 15 січня 2012 року відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову. Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 03 квітня 2012 року ухвалу Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 15 грудня 2011 року скасовано, справу повернуто до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області для продовження розгляду.

Маркова Г.О. 10 липня 2013 року звернулась до суду із заявою про збільшення позовних вимог. Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 28 серпня 2013 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі № 2а-7019/11.

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 19 грудня 2013 року задоволено заяви судді Поповича С.М. про відвід.

За період з 28 серпня 2013 року по 19 грудень 2013 року справа № 2а-7019/11 суддею Поповичем С.М. призначалась до розгляду шість разів (на 10 вересня 2013 року, 11 жовтня 2013 року, 29 жовтня 2013 року, 26 листопада 2013 року, 29 листопада 2013 року, 19 грудня 2013 року). Причинами відкладення були: необхідність вирішення заяви Маркової Г.О. про об'єднання в одне провадження справ за ідентичними позовами ОСОБА\_2; винесення відповідної ухвали про об'єднання позовів (ухвала Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 26 листопада 2013 року); неявка позивача; відрядження судді.

У подальшому судьями Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ніколаєвим М.В., Савченком С.М., Паламарчуком М.С., Франьком М.Я. були подані заяви про самовідвід, які були задоволені відповідними ухвалами.

Ухвалою Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 19 березня 2014 року (суддя Франько М.Я.) справа № 2а-7019/11 передана на розгляд Петрівському районному суду Кіровоградської області.

Адміністративний позов ОСОБА\_2, Маркової Г.О., ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 до Олександрійської міської ради Кіровоградської області та виконавчого

комітету Олександрійської міської ради, за участі третіх осіб ВАТ «Завод Агромаш». ОСОБА\_1, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, відділ Державної реєстраційної служби Олександрійського міськрайонного управління юстиції, про скасування рішень по суті заявлених позовних вимог розглянуто Знам'янським міськрайонним судом Кіровоградської області та задоволено його частково (постанова від 19 листопада 2014 року у справі № 2-а/389/101/14. Провадження № 389/3143/14-а).

У своїх письмових поясненнях суддя Попович С.М зазначив, що справа № 398/5401/13-к надійшла до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області 03 липня 2013 року. Провадження у справі відкрито 26 липня 2013 року, а 01 серпня 2013 року прийнято рішення по суті поданої ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчої СВ Олександрійського МВ УМВС України у Кіровоградській області Волкової К.В. скарги.

Порушення строків пояснюється надмірним надходженням скарг ОСОБА\_1 та директора ВАТ «Завод Агромаш» ОСОБА\_8 на дії та бездіяльність органів досудового розслідування та прокурора під час досудового розслідування кримінальних проваджень в 2013-2014 роках.

Так, за вказаний період від скаржників надійшло 362 скарги, що в умовах значного некомплекту штатної чисельності суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області фактично паралізувало можливість розгляду скарг у передбачені законом строки. Такі дії мали на меті здійснення тиску на суддів з метою прийняття рішень на свою користь.

Крім того, через велику кількість поданих заяв про відвід слідчих суддів виникла ситуація, що унеможлиблювала подальший розгляд скарг суддями Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області.

З метою недопущення порушення процесуальних та розумних строків розгляду скарг ОСОБА\_1 та ОСОБА\_8 ним на ім'я голови апеляційного суду Кіровоградської області було направлено відповідне подання щодо передачі скарг на розгляд до іншого суду, а також виданий наказ № 71-к від 17 липня 2014 року про скасування спеціалізації, раніше запровадженої при розгляді цивільних і кримінальних справ, що частково стабілізувало ситуацію з розглядом скарг ОСОБА\_1 суддями Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області.

У своїх скаргах ОСОБА\_1 та ОСОБА\_8 зазначили адресу для кореспонденції м. Олександрія, АДРЕСА\_1, не вказуючи будь-яких інших засобів зв'язку. Враховуючи вимоги КПК України щодо строку розгляду скарг на рішення, дії та бездіяльність слідчого під час досудового розслідування, з метою виклику у судові засідання скаржників, суд направляв повістки на вказану адресу (шляхом залишення кореспонденції в абонентській скриньці). Відсутність підтвердження вручення скаржниками судових повісток мало своїм наслідком відкладення розгляду справи.

ОСОБА\_1 17 березня 2014 року подано до канцелярії Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області заяву, в якій висловив бажання отримувати повідомлення про дату слухання справ слідчими суддями особисто через канцелярію суду кожного понеділка та четверга кожного тижня 2014 року. Однак з метою затягування розгляду його скарг ОСОБА\_1 фактично не отримував кореспонденцію.

ОСОБА\_1 та ОСОБА\_8 неодноразово заявлялись відводи слідчим суддям та суддям, на розгляді яких знаходились цивільні та адміністративні справи, що зумовлювало затягування розгляду справ, які знаходились в провадженні Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області.

На вказану обставину звернув увагу Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у справі № 2-а-7018/11, постановивши окрему ухвалу щодо втручання представників ВАТ «Завод Агромаш» у діяльність суддів при відправленні правосуддя.

Зазначене вказує на бажання ОСОБА\_1 та ОСОБА\_8 отримати важіль впливу на суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області при вирішенні ними справ за участі даних осіб.

Також суддя Попович С.М. вказав на те, що ним вживались заходи щодо розгляду справи № 2а-7019/11 у строки визначені законом.

Відповідно до положень частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Під час перевірки встановлено, що скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СВ Олександрійського МВ УМВС України у Кіровоградській області Волкової К.В. по кримінальному провадженню НОМЕР\_1 (справа № 398/5401/13-к) надійшла до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області 03 липня 2013 року та розглянута 01 серпня 2013 року, тобто з пропуском, встановленого частиною другою статті 306 КПК України, строку на 26 днів.

Відповідно до положень частини першої статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Провадження у справі № 2а-7019/1.1 відкрито 28 серпня 2013 року, а ухвала Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області про задоволення самовідводу судді Поповича С.М. постановлена 19 грудня 2013 року. Отже, суддею Поповичем С.М. пропущено встановлений частиною першою статті 122 КАС України строк розгляду адміністративної справи.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Поповича С.М. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом другим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для притягнення судді Поповича С.М. до дисциплінарної відповідальності.

При вирішенні питання про доцільність обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді відповідно до частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія має враховувати, зокрема, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Однією з таких обставин є строк, протягом якого можливо притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з положеннями частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З огляду на закінчення встановлених частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строків притягнення судді до дисциплінарної відповідності застосування до судді Поповича С.М. дисциплінарного стягнення є неможливим.

Таким чином. Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі у зв'язку із закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Поповича Сергія Михайловича за зверненнями Маркової Г.О., Логвінова Б.І. припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене у передбаченому законом порядку.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко