



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 червня 2017 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 108/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Устименко В.С.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Саранюка Василя Івановича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Саранюк В.І. 05 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 95/вс-16, зокрема, про допуск Саранюка В.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Саранюка В.І.

Комісією 10 лютого 2017 року прийнято рішення № 41/вс-17 про допуск, зокрема, Саранюка В.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для

участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Саранюк В.І. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 73,5 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Саранюк В.І. набрав 64,5 бала та рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі - Положення) під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Саранюк В.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 квітня 2017 року.

У висновку Громадської ради доброчесності вказано, що згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік кандидат задекларував автомобіль марки ВАЗ, право на який набув ще у 1996 році. Водночас, подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки, кандидат прав на вказаний автомобіль не зазначав.

За твердженням Громадської ради доброчесності, до кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення

влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Зміст декларації за 2013 рік, поданої згідно з цим Законом, у порівнянні з іншими деклараціями вказує на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

Також у висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що порівняльний аналіз електронної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата, за 2016 рік з раніше поданими деклараціями також свідчить про невідповідність, оскільки в деклараціях за 2013-2015 роки відсутні дані про майно, вказане у декларації за 2016 рік, а саме: житловий будинок площею 1275 кв. м, зареєстрований у державному реєстрі речових прав на нерухоме майно 30 листопада 2016 року. Підставою реєстрації об'єкта нерухомості зазначається договір дарування житлового будинку № 2832 від 06 червня 2002 року, що свідчить про набуття права власності у 2002 році.

Громадська рада доброчесності вважає, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Саранюк В.І. надав усні та письмові пояснення, а також докази, які було досліджено та оцінено Комісією під час співбесіди. Кандидат зазначив, що автомобіль марки ВАЗ, право власності на який він набув ще у 1996 році, був викрадений невстановленими до цього часу слідством особами. Тобто, він фактично був позбавлений права власності на цей автомобіль, але юридично він рахується за ним. Про те, що автомобіль не було знято з обліку, він дізнався лише у 2015 році, коли заповнював декларацію за новими вимогами. З того часу він вказує це рухоме майно у декларації.

Також під час проведення співбесіди кандидат зазначив, що йому ніколи не належав житловий будинок загальною площею 1275 кв. м. З 2004 року у його власності, та у власності його дружини і дітей перебуває по  $\frac{1}{4}$  частині житлового будинку загальною площею 275 кв. м. Загальна площа будинку у попередніх правовстановлюючих документах та у документах з уточненими технічними даними зазначена різно. Право на це нерухоме майно декларується, однак через уточнення розміру загальної площі будинку у деклараціях розмір належної йому  $\frac{1}{4}$  частини також змінювався. На підтвердження вказаних обставин кандидат надав правовстановлюючі документи на будинок, витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та декларації за 2012 - 2015 роки.

Таким чином, під час співбесіди було з'ясовано, що у висновку Громадської ради доброчесності допущено помилку - зазначено площу житла 1275 кв. м. замість 275 кв. м. Представник Громадської ради доброчесності визнав це технічною помилкою.

Крім того, на підтвердження обставин, пов'язаних з фактичною відсутністю у Саранюка В.І. права на автомобіль марки ВАЗ з 1996 року кандидат надав копію листа Святошинського управління поліції Головного управління національної поліції у м. Києві від 23 грудня 2015 року №51/311, з якого вбачається, що 26 червня 1996 року відділом дізнання Ленінградського РУ ГУ МВС України в м. Києві було порушено кримінальну справу № 06-6756 за ознаками злочину, передбаченого частиною 2 статті 140 Кримінального кодексу України (в редакції 1960 року) за фактом незаконного заволодіння невстановленою особою транспортним засобом ВАЗ 21093, державний номер НОМЕР\_1, який належить Саранюку В.І. Кримінальна справа закрита 9 червня 2011 року на підставі ст. 11-1 Кримінально-процесуального кодексу України.

Що стосується перевірки, проведеної за Законом України «Про очищення влади», то головою Вищого господарського суду України надано довідку від 17 вересня 2015 року про результати такої перевірки, яка досліджена у встановленому порядку і не викликала у Комісії сумнів щодо результатів перевірки.

З огляду на викладене Комісія у складі колегії прийняла рішення щодо винесення питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Саранюка В. І. здійснювати правосуддя у відповідному суді на розгляд Комісії у пленарному складі.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, пояснення та документи, подані кандидатом, не встановила обставин, які б беззаперечно свідчили про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Саранюка В.І. критеріям доброчесності та професійної етики.

Ураховуючи наведене, тринадцять членів Комісії підтримали рішення про підтвердження Саранюком В.І. здатності здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

З огляду на викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Саранюка Василя Івановича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у

Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Саранюка Василя Івановича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка