



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1095/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Богдана Ярославовича за зверненнями начальника філії - Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк» Рибая О.Й.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення начальника філії - Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк» Рибая О.Й. щодо поведінки судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Аналогічне за змістом звернення було скеровано до Комісії Вищою радою юстиції.

Заявник зазначає, що суддею Янком Б.Я. порушено норми процесуального права під час розгляду цивільної справи № 456/6121/13, що полягають в постановленні незаконного судового рішення від 17 січня 2014 року, через яке не виконувались рішення Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 11 вересня 2012 року і рішення апеляційного суду Львівської області від 08 липня 2013 року більше чотирьох місяців, а також порушено строки розгляду справи.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до

Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 11 вересня 2012 року позов АТ «Державний ощадний банк України» в особі філії - Стрийське відділення № 6311 АТ «Ощадний банк України» до ОСОБА_1 про зміну умов кредитного договору та стягнення кредитної заборгованості задоволено частково. Змінено умови кредитного договору № 253 від 31 жовтня 2006 року щодо строку його виконання і визначено строк виконання кредитного договору моментом набрання рішенням суду про зміну умов договору законної сили. Стягнуто з ОСОБА_1 на користь АТ «Державний ощадний банк України» в особі філії - Стрийське відділення № 6311 АТ «Ощадний банк України» заборгованість в розмірі 3 097 євро 42 центи за рахунок звернення стягнення не предмет застави.

Рішенням апеляційного суду Львівської області від 08 липня 2013 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 задоволено частково, рішення Стрийського міськрайонного суду Львівської області 11 вересня 2012 року змінено, викладено частину третю резолютивної частини в редакції: «Стягнути з ОСОБА_1 на користь АТ «Державний ощадний банк України» в особі філії - Стрийське відділення № 6311 АТ «Ощадний банк України» заборгованість за кредитним договором № 253 від 31 жовтня 2006 року в розмірі 3 097 євро 42 центи (363 євро - сума строкового кредиту; 2 154, 95 євро - сума несплачених платежів по кредиту; 95, 39 євро - сума несплачених платежів по процентах станом на 28.08.2012 та пеню за період з 01.09.2001 по 27.08.2012 - 484,08 євро (401,17 євро за несвоєчасну сплату платежів по кредиту та 82,91 євро - за рахунок звернення стягнення на предмет застави, в решті рішення залишено без змін.

У провадженні судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я. перебувала цивільна справа № 456/6121/13 за скаргою ОСОБА_1 на постанови державного виконавця відділу ДВС Стрийського МУЮ Львівської області Гончар О.Б. від 05.11.2013 ВП № 40564569, від 11.11.2013 ВП № 40625744, від 20.12.2013 ВП № 40564569 та ВП № 40625744, стягувач ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі філії - Стрийське відділення № 6311 АТ «Ощадний банк України» про визнання постанов неправомірними.

Ухвалою суду від 17 січня 2014 року скаргу задоволено. Визнано постанови державного виконавця ВДВС Стрийського МРУЮ Гончар О.Б. ВП № 40564569 від 05.11.2013 ВП № 40625744 від 11.11.2013, ВП № 40564569, ВП № 40625744 від 20.12.2013 та її дії відносно ОСОБА_1 неправомірними. Скасовано постанови державного виконавця ВДВС Стрийського МРУЮ Гончар О.Б. ВП № 40564569 від 05.11.2013 ВП № 40625744 від 11.11.2013, ВП № 40564569 та ВП № 40625744 від 20.12.2013.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 07 травня 2014 року апеляційні скарги державної виконавчої служби Стрийського міськрайонного управління юстиції у Львівській області та ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк» задоволено, ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 17 січня 2014 року скасовано та постановлено нову. У задоволенні скарги ОСОБА_1 про визнання постанов державного виконавця відділу державної виконавчої служби Стрийського міського управління юстиції Гончар О.Б. ВП № 40564569 від 05.11.2013, ВП № 40625744 від 11.11.2013 ВП № 40564569, ВП № 40625744 від 20.12.2013 та її дії відносно ОСОБА_1 неправомірними, скасування зазначених постанов, зобов'язання державного виконавця Гончар О.Б. при здійсненні виконавчого провадження дотримуватись вимог законодавства України та Закону України «Про виконавче провадження» відмовлено.

Скасовуючи ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 17 січня 2014 року колегія суддів суду апеляційної інстанції зазначила, що пункти 2 постанов державного виконавця ВП № 40564569 від 05.11.2013, ВП № 40625744 від 11.11.2013 унеможливають виконання рішень судів, через те, що у них запропоновано боржнику здійснювати погашення заборгованості на користь сторони, яка не є стягувачем не відповідає фактичним обставинам справи. Зазначені постанови 10 січня 2014 року скасовані постановою начальника відділу державної виконавчої служби Стрийського міськрайонного управління юстиції у Львівській області, тому на момент постановлення ухвали суду першої інстанції від 17 січня 2014 року вже були нечинні, відтак додаткового скасування судом не потребували. Безпідставними також є висновки суду першої інстанції про перевищення державним виконавцем своїх повноважень при накладенні заборони на відчуження будь-якого майна, яке належить боржнику.

Як зазначив суддя Янко Б.Я. у письмових поясненнях, наданих Комісії, 04.12.2013 у даній справі відкрито провадження та призначено справу до попереднього судового розгляду на 18.12.2013.

18.12.2013 проведено попереднє судове засідання та призначено до судового розгляду на 17.01.2014.

Також у попередньому судовому засіданні винесено ухвалу про зупинення виконання виконавчого провадження, копію якої 23.12.2014 одержав представник скаржника ОСОБА_2 та 25.12.2013 - одержав представник стягувача ОСОБА_3.

08.01.2014 на адресу суду надійшло доповнення до скарги, а саме скаржник просив визнати також неправомірними постанови, державного виконавця ВДВС Стрийського МРУЮ Гончар О.Б. від 20.12.2013 ВП № 40564569 та ВП № 40625744 і скасувати їх, зобов'язати державного виконавця Гончар О.Б. при здійсненні виконавчого провадження дотримуватись вимог законодавства України.

Суддя Янко Б.Я. зазначив, що доводи викладені у скарзі, вважає надуманими та безпідставними, оскільки при постановленні ухвали від 17.01.2014 судом дотримано строки розгляду справ передбачених ст. 157 ЦПК України, у мотивувальній частині рішення наведено посилання на нормативно-правові акти матеріального права, керуючись якими суд установив обставини справи, права та обов'язки сторін.

Крім того суддя Янко Б.Я. вказав, що на ухвалу суду 18.12.2013 про зупинення виконавчого провадження, згідно якої зупинено виконання виконавчого провадження за ВП № 40564569 від 05.11.2013 та ВП № 40625744 від 11.11.2013 на час розгляду скарги по суті представником банку до апеляційного суду Львівської області

протягом п'яти днів з дня її отримання не оскаржено, а тому ухвала суду від 18.12.2013 не скасована. У зв'язку з вищезазначеним посилення скарги на те, що ухвала суду винесена з грубим порушенням норм процесуального права, є необгрунтованою та такою, що суперечить чинному законодавству, є надуманими.

Зі змісту звернення та матеріалів перевірки вбачається, що доводи автора звернення, стосуються незгоди із ухвалою Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 17 січня 2014 року.

Відповідно до ч. 2 ст. 83 Закону, скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З матеріалів проведеної перевірки умисних порушень норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я. під час розгляду справи не вбачається.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Оскільки в діях судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Б.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Янка Богдана Ярославовича за зверненнями начальника філії - Львівського обласного управління АТ «Ощадбанк» Рибая О.Й.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка