



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1096/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського Павла Леонідовича, суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак Івана Олексійовича, Фрич Тетяни Вікторівни, Сітайло Олени Миколаївни за зверненням Стужука В.Г.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Стужука В.Г. щодо поведінки судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського П.Л., суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М.

Заявник зазначає, що суддею Отвіновським П.Л. під час розгляду кримінальної справи № 1-125/11 порушено норми процесуального права та строки розгляду, що потягнуло порушення ОСОБА_1 прав, передбачених законодавством. Також заявник вказав, що суддями апеляційної інстанції Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М. при перегляді рішення суду першої інстанції не перевірено законність та обґрунтованість висновків покладених у вирок суду першої інстанції, чим принижено авторитет справедливого і неупередженого суду.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію направити рекомендацію до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського П.Л., суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М. з посади судді за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського П.Л., суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського П.Л. перебувала кримінальна справа № 1-125/11 по обвинуваченню ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 368 КК України.

Вироком суду від 03 квітня 2013 року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 368 КК України (у редакції Закону 2009 року) та призначено покарання за ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 368 КК України у виді 8 років позбавлення волі з позбавленням права обіймати атестовані посади в правоохоронних органах України строком на 3 роки та з конфіскацією всього майна, яке є його власністю. На підставі ст. 54 КК України позбавити ОСОБА_1 класного чина - старший радник юстиції.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 29 жовтня 2013 року у складі головуючого судді Сітайло О.М., суддів Рибак І.О., Фрич Т.В. апеляції захисників Сидоренка Д.І., Стужук С.М., захисників Стужук О.В. та Стужук С.В., захисника Стужук К.І., засудженого ОСОБА_1 залишено без задоволення, а вирок Подільського районного суду міста Києва від 03 квітня 2013 року щодо ОСОБА_1 за ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 368 КК України - без змін.

Ухвалою колегії суддів судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 квітня 2014 року касаційні скарги захисників Стужук К.І., Стужука Є.В., Стужук С.М. та засудженого ОСОБА_1 залишено без задоволення, а вирок Подільського районного суду міста Києва від 03 квітня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 29 жовтня 2013 року щодо ОСОБА_1 - без змін.

Постановою Верховного Суду України від 30 жовтня 2014 року відмовлено у задоволенні заяви засудженого ОСОБА_1 про перегляд ухвали колегії суддів судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 квітня 2014 року.

У поясненнях, наданих Комісії, суддя Отвіновський П.Л. зазначив, що доводи звернення Стужука В.Г. про безпідставність засудження, упереджене ставлення до ОСОБА_1 протягом судового слідства, фальсифікацію матеріалів кримінальної справи та протоколів судового засідання, вважає безпідставними. Аналогічні доводи ОСОБА_1 були предметом перегляду апеляційної, касаційної інстанції та Верховного Суду України, які встановили, що порушень вимог КПК України при постановленні вироку суду від 03 квітня 2013 року щодо ОСОБА_1 не було, а також про законність та обґрунтованість даного вироку. Також суддя Отвіновський П.Л. вказав, що тривалий розгляд кримінальної справи обумовлений завантаженістю справ та скарг, які перебували у його провадженні в той період, неявкою свідків та інших учасників судового розгляду, без яких розгляд справи був неможливий, великим об'ємом матеріалів кримінальної справи та доказів по ній, у тому числі й речових доказів, які були в повному обсязі досліджені судом.

Судді Апеляційного суду міста Києва Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М. у поясненнях, наданих Комісії, зазначили, що апеляційний суд дав належну оцінку висновкам суду першої інстанції та прийняв обґрунтоване і законне рішення. Апеляційний розгляд справи відбувся відповідно до вимог КПК України. У зверненні Стужука В.Г. не наведено об'єктивних даних на підтвердження порушення ними присяги. Підстави з яких вирок суду першої інстанції від 03 квітня 2013 року залишено без змін викладені і мотивовані в ухвалі суду від 29 жовтня 2013 року, де також надана правова оцінка доказам по справі, перевірено посилення ОСОБА_1 на фальсифікацію матеріалів справи, неправдивість пояснень

ОСОБА_2, в яких він оговорив ОСОБА_1, а також перевірено інші доводи апеляції, які практично аналогічні доводам його звернення, що фактично свідчить про намагання оскаржити судові рішення щодо нього в непроцесуальний спосіб.

Зі змісту звернення Стужука В.Г. та матеріалів перевірки вбачається, що доводи автора звернення, стосуються незгоди із рішенням Подільського районного суду міста Києва від 03 квітня 2013 року та ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 29 жовтня 2013 року.

Тривалість розгляду даної справи обумовлена об'єктивними причинами, а саме неявкою свідків та інших учасників судового розгляду, великим об'ємом матеріалів кримінальної справи та доказів по ній, у тому числі й речових доказів, які були в повному обсязі досліджені судом, навантаженням судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

При перевірці доводів звернення Комісія не встановила у діях судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського П.Л., суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак І.О., Фрич Т.В., Сітайло О.М. ознак порушення присяги судді та з огляду на ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року не вбачила підстав для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Отвіновського Павла Леонідовича, суддів Апеляційного суду міста Києва Рибак Івана Олексійовича, Фрич Тетяни Вікторівни, Сітайло Олени Миколаївни за зверненням Стужука В.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка