



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1097/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Лариси Степанівни за зверненням голови громадської організації «Майдан-Громадський контроль» Колбанцева В.В.,

встановила:

У червні 2014 року з Міністерства юстиції України до Комісії надійшло звернення голови ГО «Майдан - Громадський контроль» Колбанцева В.В. стосовно неналежної поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С., пов'язаної з істотними порушеннями норм процесуального права при здійсненні правосуддя при розгляді клопотання слідчих органів про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно ОСОБА_1, не виконанням вимог частин 6 та 7 статті 206 КПК України щодо забезпечення невідкладного проведення судово- медичного обстеження особи, зовнішній вигляд та стан якої давали підстави для обґрунтованої підозри порушення вимог законодавства під час затримання або тримання в уповноваженому органі державної влади, державній установі.

Відповідно до вимог статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року) членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для притягнення судді Калініченко Л.С. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок від 02 лютого 2015 року з викладенням виявлених фактів та обставин.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

За результатами розгляду висновку та зібраних під час перевірки матеріалів рішенням Комісії від 24 березня 2015 року № 380/дп-15 стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. за зверненням голови ГО «Майдан-Громадський контроль» Колбанцева В.В. відкрито дисциплінарну справу.

Заслухавши доповідь члена Вищої кваліфікаційної комісії судів України, розглянувши матеріали дисциплінарної справи, перевірили та обговорили їх, Комісія дійшла висновку, що звернення голови ГО «Майдан-Громадський контроль» Колбанцева В.В. є обґрунтованим, а встановлені факти свідчать про порушення суддею Калініченко Л.С. присяги судді з огляду на наступне. Комісією встановлено, що у провадженні слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. знаходилося клопотання слідчого СВ Голосіївського РУ ГУ МВС України в місті Києві Білінського О.В., погоджене прокурором прокуратури Голосіївського району міста Києва Шпирем А.В., про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_1, _____ року народження, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 296 КК України.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва від 22 січня 2014 року клопотання задоволено, обрано підозрюваному ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком шістдесят днів.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 30 січня 2014 року частково задоволено апеляційні скарги захисників Бондара В.М. та Колбанцева В.В., скасовано ухвалу слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва від 22 січня 2014 року та застосовано до ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту цілодобово.

За висновками суду апеляційної інстанції: «розглядаючи клопотання про застосування запобіжного заходу до ОСОБА_1, слідчий суддя встановив наявність обґрунтованої підозри у вчиненні останнім кримінального правопорушення, обґрунтував наявність ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, врахував характеризуючі дані про особу ОСОБА_1 та дійшов висновку про застосування відносно останнього запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Разом з тим, як вважає колегія суддів, застосовуючи до ОСОБА_1 винятковий запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя не у повній мірі дотримався вимог кримінального процесуального законодавства України, а саме припустився таких порушень вимог статей 177, 178, 183, 194 КПК України, які істотно вплинули на правильність прийнятого рішення та тягнуть за собою його скасування».

Судом апеляційної інстанції встановлено також, що «...необхідності обмеження права особи на свободу, передбаченого кримінальним процесуальним законом України, статтею 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, в контексті зазначеного кримінального провадження немає, а тому ухвалу слідчого судді слід скасувати, та застосувати до ОСОБА_1 запобіжний захід у виді домашнього арешту цілодобово, який в повній мірі забезпечить запобігання ризиків, передбачених статтею 177 КПК

України».

Пояснюючи обставини розгляду клопотання та мотиви прийнятого рішення, суддя Калініченко Л.С. в особистих поясненнях зазначила, що за офіційною версією, яка існувала на час розгляду, події, які мали місце в той період вважалися масовими заворушеннями. Саме в такому контексті інформація, що стосувалася цих подій, сприймалася і органами судової влади, з урахуванням чого дії ОСОБА_1 попередньо кваліфікувалися за частиною другою статті 296 КК України як організація масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя, а також активна участь у масових заворушеннях, що призвело до загибелі людей або до інших тяжких наслідків.

Серед іншого суддею також підкреслено, що під час розгляду клопотання ОСОБА_1 не заявлялося судді про застосування до нього насильства під час затримання або тримання під вартою, а відомі під час розгляду клопотання обставини не давали слідчому судді підстав для висновку про наявність обґрунтованої підозри порушень вимог законодавства під час затримання ОСОБА_1. Крім цього ні підозрюваним, ні його захисником не заявлялося в судовому засіданні про такий стан здоров'я ОСОБА_1, який не дозволяв би йому брати участь в судовому засіданні або перебувати під вартою.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Разом з тим зміст ухвали апеляційного суду міста Києва від 30 січня 2014 року вказує на те, що суддею Калініченко Л.С. допущено істотних порушень вимог кримінального процесуального закону, що вказує на не додержання основних завдань кримінального провадження щодо захисту особи від кримінальних правопорушень, охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, не забезпечення повного та неупередженого судового розгляду з тим, щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура, що у свою чергу свідчить про неналежне ставлення судді до виконання професійних обов'язків, її несумлінний підхід до розгляду справи.

Зазначені обставини були предметом розгляду Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів загальної юрисдикції, та за результатами розгляду 09 червня 2015 року за № 45/02-15 винесено висновок про визнання в діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. порушення присяги судді та направлено висновок з матеріалами перевірки до Вищої ради юстиції для розгляду і прийняття рішення.

Комісія також враховує, що Указом Президента України від 24 лютого 2016 року № 64/2016 «Про звільнення суддів» Калініченко Ларису Степанівну звільнено з посади у зв'язку з порушенням присяги судді.

Статтею 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів першої та апеляційної інстанцій.

При цьому відповідно до статті 51 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

За таких обставин Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 83-89, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 32 Закону України «Про Вищу раду юстиції», Вища кваліфікаційна комісія суддів України,

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Лариси Степанівни за зверненням голови громадської організації «Майдан-Громадський контроль» Колбанцева В.В. припинити.

Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.

Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка