



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 10/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Галія Степана Петровича за зверненнями Юценка О.А.,

встановила:

У березні та квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Юценка О.А. щодо поведінки судді Київського районного суду міста Одеси Галія С.П.

У зверненнях Юценка О.А. йдеться про невжиття суддею Галієм С.П. заходів щодо розгляду його звернень від 17.02.2014 № 5/17-Ю-3 та від 24.02.2014 № 5/17-Ю-4 (про надання йому належним чином завіреної копії вироку Київського районного суду міста Одеси від 04.12.2012) протягом строку, встановленого законом. А також порушення суддею Галієм С.П. права заявника на доступ до правосуддя (касаційне оскарження судових рішень) з підстав, не передбачених законом.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Київського районного суду міста Одеси Галія С.П. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Галія С.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Київського районного суду міста Одеси перебувала кримінальна справа за обвинуваченням: ОСОБА\_1 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною першою статті 14, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, статті 353, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358 КК України; ОСОБА\_2 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною першою статті 14, частиною третьою статті 146, частиною першою статті 14, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, статті 353, частиною третьою статті 357, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358 КК України; ОСОБА\_3 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною першою статті 14, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, статті 353, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358 КК України; ОСОБА\_4 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, статті 353, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358, частиною першою статті 309 КК України; ОСОБА\_5 за частиною першою статті 255, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, статті 353 КК України; ОСОБА\_6 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 358 КК України; ОСОБА\_7 за частиною першою статті 255, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127, частиною третьою статті 146, частиною другою статті 147, частиною п'ятою статті 186, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358 КК України.

Вироком Київського районного суду міста Одеси від 04.09.2012 засуджено ОСОБА\_3 за частиною першою статті 255 (участь у діяльності злочинної організації з метою вчинення тяжких та особливо тяжких злочинів та

участь у злочинах, скоєних цією організацією), частиною третьою статті 28, частиною другою статті 127 КК України (катування, тобто умисне заподіяння сильного фізичного болю, фізичного і морального страждання шляхом нанесення побоїв, мук і інших насильницьких дій з метою примусити потерпілого чи іншу особу вчинити дії, що суперечать їх волі, вчинені організованою групою), частиною третьою статті 146, частиною першою статті 14, частиною третьою статті 146 (незаконне позбавлення волі і викрадення людини, вчинене з корисливих мотивів, способом, небезпечним для життя і здоров'я потерпілого, і супроводжувалися заподіянням йому фізичних страждань, вчинені організованою групою), частиною другою статті 147 КК України (захоплення та утримання особи як заручника з метою спонукання, родичів затриманого, до скоєння дії як умови звільнення заручника, вчинені організованою групою, поєднане з погрозою знищення людей, що спричинили тяжкі наслідки), частиною п'ятою статті 186 КК України (відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднаний з насильством, небезпечним для життя і здоров'я потерпілого, вчинений повторно, організованою групою), частиною третьою статті 28, статті 353, частиною третьою статті 28, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 358 КК України (незаконне заволодіння будь-яким способом паспортом та іншим важливим особистим документом; підробка документа, який видається особою, яка має право посвідчувати такі документи, и які надають права, з метою використання його як підроблювачем, так и іншою особою, вчинені повторно, організованою групою; використання завідомо підробленого документа, вчинене організованою групою) до 10 років позбавлення волі з конфіскацією всього майна у дохід держави.

Вирок суду складався з 370 аркушів та оголошувався судом 04.09.2012, 05.09.2012, 06.09.2012.

За результатами перевірки встановлено, що 06.09.2012 засуджені (зокрема ОСОБА\_3) отримали завірені належним чином копії вказаного вироку суду на 370 аркушах, про що засудженими особами були написані власноруч розписки, які містяться у матеріалах перевірки.

Кримінальну справу 14.08.2013 направлено до апеляційного суду Одеської області для розгляду в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 08.01.2014 вирок Київського районного суду міста Одеси від 04.09.2012 залишено без змін.

Таким чином, вирок Київського районного суду міста Одеси від 04.09.2012 набрав законної сили.

27.01.2014 копії ухвали апеляційного суду Одеської області від 08.01.2014 направлено начальнику Одеського слідчого ізолятора для вручення засудженим особам, зокрема засудженому ОСОБА\_3.

Із супровідного листа суду вбачається, що копії ухвал апеляційного суду Одеської області отримано 28.01.2014 співробітником ОСІ № 21 для вручення засудженим особам, тобто через 20 днів після постановлення ухвали апеляційного суду Одеської області.

Таким чином, у ході перевірки встановлено, що засуджений ОСОБА\_3 своєчасно отримав у суді належним чином завірену копію вироку суду від 04.09.2012 та копію ухвали апеляційного суду Одеської області від 08.01.2014.

З урахуванням викладеного у засудженого ОСОБА\_3 була можливість у встановлений законом строк подати касаційну скаргу на ухвалу апеляційного суду Одеської області від 08.01.2014 і вирок Київського районного суду міста Одеси від 04.09.2012.

Відтак викладені у зверненнях доводи ОСОБА\_3 про порушення суддею Галієм С.П. його права на оскарження судових рішень не знайшли свого підтвердження, оскільки засудженому було вручено копії необхідних процесуальних документів для подачі касаційної скарги у встановлений чинним законодавством строк.

Крім того, на момент подачі заяв засудженим ОСОБА\_3 від 17.02.2014 та від 24.02.2014 про повторне надання йому копії вироку Київського районного суду міста Одеси від 04.09.2012 кримінальна справа перебувала в апеляційному суді Одеської області, яку лише 31.07.2014 за № 29243 було повернено до суду першої інстанції.

Необхідно врахувати, що у той період, поки кримінальна справа перебувала у провадженні апеляційного суду Одеської області - з 14.08.2013 по 31.07.2014 і до її повернення, Київський районний суд міста Одеси не мав можливості повторно надіслати засудженому ОСОБА\_3 копію вироку суду у зазначений період часу.

Після повернення кримінальної справи до Київського районного суду міста Одеси 31.07.2014 засудженому ОСОБА\_3 на підставі його заяв судом повторно було направлено копію вказаного вироку одночасно з копією ухвали апеляційного суду Одеської області від 08.01.2014.

Суддя Галій С.П. вказав, що засуджений своєчасно отримав вирок суду першої інстанції, а також після повернення справи з апеляційної інстанції повторно отримав належним чином завірені копії процесуальних документів, що підтверджується наявними матеріалами справи.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня інформація про оскарження рішень суду першої та апеляційної інстанцій у касаційному порядку.

Перевіркою встановлено, що права заявника порушено не було. Дії судді Галія С.П. узгоджуються з приписами кримінально-процесуального законодавства України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на те, що у вказаному зверненні відсутні відомості про наявність у діях судді Галія С.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього слід відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Галія Степана Петровича за зверненнями Ющенко О.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка