



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1106/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан Ольги Вікторівни (за дії, вчинені на посаді судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області) за зверненням Ведмеденка Сергія Ігоровича,

встановила:

У грудні 2014 року до Комісії надійшло звернення гр. Ведмеденка С.І. щодо дій судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан О.В. (за дії, вчинені на посаді судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області), які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушенням вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що у провадженні суду перебувала справа № 214/9740/13-ц за позовною заявою Ведмеденка С.І. про визнання виконавчого напису недійсним.

Ухвалою суду від 16 січня 2014 року відкрито провадження у справі та судові засідання призначено на 19 березня 2014 року.

Представником позивача ОСОБА_1 надано суду оригінал та копію довіреності від 22 серпня 2013 року на представництво інтересів Ведмеденка С.І. Суддею посвідчено копію, яку долучено до матеріалів справи, оригінал довіреності повернено представнику.

Розгляд справи неодноразово відкладався.

17 листопада 2014 року перед початком судового засідання секретарем витребувано у представника оригінал довіреності та не повернув його. Після закінчення судового засідання представник дізнався, що оригінал довіреності долучено до матеріалів справи.

Заявник вважає, що вказаними діями суддя позбавила його можливості отримувати в судах України правову допомогу та брати участь у цивільних,

адміністративних, господарських справах через свого представника, що свідчить про обмеження прав на справедливий судовий захист.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Із письмових пояснень судді вбачається, що 17 листопада 2014 року фактично проводилось перше судове засідання у справі, під час якого встановлювались анкетні дані учасників судового процесу та перевірялися їх повноваження.

Представником позивача Ведмеденка С.І. ОСОБА_1 подано до суду оригінал довіреності на представництво інтересів.

Суддя зауважила, що до вказаної дати копії документів нею не завірялись.

Судове засідання затягнулось через вимоги представника позивача витребувати оригінали документів з нотаріальної контори, на підставі яких було здійснено виконавчий напис.

Враховуючи завантаження судді іншими справами, судове засідання було відкладено.

Зважаючи на відсутність вільного часу, суддя не мала можливості належним чином завірити копію довіреності, надану представником позивача, а тому залишила в матеріалах справи її оригінал.

Через деякий час на вимогу представника позивача суддею було посвідчено копію довіреності та повернено оригінал.

Водночас суддею зауважено, що будь-яких порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних з порушенням правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи інших порушень норм матеріального права нею не було допущено.

Згідно зі статтею 42 ЦПК України повноваження представників сторін та інших осіб, які беруть участь у справі, мають бути посвідчені такими документами: 1) довіреністю фізичної особи; 2) довіреністю юридичної особи або документами, що посвідчують службове становище і повноваження її керівника; 3) свідоцтвом про народження дитини або рішенням про призначення опікуном, піклувальником чи охоронцем спадкового майна.

Довіреність фізичної особи повинна бути посвідчена нотаріально або посадовою особою організації, в якій довіритель працює, навчається, перебуває на службі, стаціонарному лікуванні чи за рішенням суду, або за місцем його проживання.

Довіреність від імені юридичної особи видається за підписом посадової особи, уповноваженої на це законом, статутом або положенням, з прикладенням печатки юридичної особи.

Повноваження адвоката як представника можуть також посвідчуватись ордером, виданим відповідним адвокатським об'єднанням, або договором. До ордера

адвоката обов'язково додається витяг із договору, у якому зазначаються повноваження адвоката як представника або обмеження його прав на вчинення окремих процесуальних дій. Витяг засвідчується підписом сторін договору.

Оригінали документів, зазначених у цій статті, або копії з них, посвідчені суддею, приєднуються до справи.

Таким чином, при вирішенні питання про приєднання до матеріалів справи документів, які посвідчують повноваження представника, суд має можливість приєднати як копію, так і оригінал довіреності. Норми права, згідно з якою суддя зобов'язаний завіряти копії документів, зокрема довіреностей ЦПК України, не передбачено.

Надана представником позивача ОСОБА_1 довіреність Ведмеденка С.І. не носила ознак генеральної довіреності та відносилась до спеціальних на представництво інтересів в суді.

Таким чином, посилення Ведмеденка С.І. на порушення прав суддя вважає недоречним.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ан О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан Ольги Вікторівни (за дії, вчинені на посаді судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області) за зверненням Ведмеденка Сергія Ігоровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка