



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1107/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Леонілли Петрівни за зверненням Зуба Юрія Івановича,

встановила:

У жовтні 2014 та вересні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Зуба Ю.І. щодо дій судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Сафронової С.В., які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Із змісту звернення вбачається, що постановою Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 12 квітня 2012 року у задоволенні позовних вимог Зуба Ю.І. до ГУМВС України в Запорізькій області та Головного управління Пенсійного Фонду України в Запорізькій області про визнання дій протиправними відмовлено.

Не погодившись з ухваленим рішенням, заявником подано апеляційну скаргу.

Суддею-доповідачем Туркіною Л.П. всупереч частині другій статті 189 КАС України лише 18 липня 2012 року винесено постанову про відкриття апеляційного провадження.

Суддею не з'ясовано склад учасників адміністративного процесу чим допущено помилки в ухвалі про відкриття провадження.

Також суддею не зазначено строк, протягом якого сторонами може бути подано пояснення чи заперечення на апеляційну скаргу.

Суддею направлено копію апеляційної скарги на адресу позивача та запропоновано надати заперечення на апеляційну скаргу, тоді як позивач і є апелянтом.

Водночас апеляційну скаргу на адресу інших учасників процесу не було направлено та їм не пропонувалось висловити свою позицію щодо поданої апеляційної скарги.

Суддею призначено справу до розгляду на 29 січня 2014 року, чим недотримано вимоги статті 195 КАС України щодо строків призначення та розгляду апеляційної скарги.

Разом з тим судове засідання не відбулось з невідомих причин та перенесено на 26 березня 2014 року.

26 березня 2014 року судом постановлено ухвалу про залишення апеляційної скарги без задоволення, а постанови суду першої інстанції - без змін.

Окрім того, суддею проголошено лише вступну та резолютивну частину рішення та не повідомлено сторони, коли вони зможуть отримати повний текст судового рішення.

Заявник неодноразово звертався до суду з питанням отримання повного тексту ухвали суду апеляційної інстанції однак йому щоразу повідомлялось, що суддею справу не здано до канцелярії суду.

Несвоєчасне отримання заявником копії повторного тексту ухвали суду апеляційної інстанції призвело до позбавлення його права на касаційне оскарження.

Так, заявник в липні отримав копію постановленої ухвали та звернувся з касаційною скаргою до Вищого адміністративного суду України, яким було відмовлено у відкритті касаційного провадження, оскільки причини пропуску строку на оскарження визнано судом неповажними.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 16 липня 2012 року до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга Зуба Ю.І. на постанову Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 12 квітня 2012 року у справі №2а-7676/11 (2а/818/23/12) за адміністративним позовом Зуба Юрія Івановича до ГУМВС України у Запорізькій області, Головного управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області про визнання протиправними дій.

Справу передано для розгляду судді Туркіній Л.П.

18 липня 2012 року суддею-доповідачем винесено ухвалу про відкриття

апеляційного провадження та ухвалу про призначення справи до апеляційного розгляду на 29 січня 2014 року о 15 годин 00 хвилин.

29 січня 2014 року члену колегії суддів Проценко О.А. за сімейними обставинами терміново було надано частину чергової відпустки.

Виходячи з принципу незмінності складу суду та зазначеної вище обставини, судові засідання було перенесено на 26 березня 2014 року.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26 березня 2014 року апеляційну скаргу залишено без задоволення та рішення суду першої інстанції - без змін.

Із письмових пояснень судді вбачається, що рішення суду оформлено відповідно до статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України у липні 2014 року.

За заявою Зуба Ю.І. від 21 липня 2014 року № 38795/14 заявнику 21 липня 2014 року видано копію рішення суду апеляційної інстанції.

З приводу порушення строків призначення справи до судового розгляду суддею пояснено, що станом на липень 2012 року у провадженні судді Туркіної Л.П. перебувало 6972 справи. Протягом липня 2012 року-березня 2014 року судді передано 4518 справ.

У названий період під головуванням Туркіної Л.П. розглянуто 10620 справ, зокрема за період з 01 січня 2014 року по 01 квітня 2014 року 1271 справа, за результатами розгляду яких, зокрема ухвалено 456 постанов.

У зазначені періоди розглядалися справи, пов'язані із виборчим процесом, зокрема виборами Президента України у 2014 році, та здійснювалось чергування, що вимагало виконання трудових функцій у нічний час.

Навантаження судді, крім того, було зумовлено кількістю справ, у яких суддя бере участь у якості члена колегії. Так, протягом 2014 року за участі судді Туркіної Л.П. розглянуто 5998 справ (включаючи 1904 справи під головуванням судді). Слід також зазначити, що кількість справ, розглянутих даною колегією суддів, перевищує 20% від загальної кількості справ та матеріалів, розглянутих судом апеляційної інстанції у 2014 році.

Отже, обставини, що стосуються 2014 року, та необхідність оформлення частини справ, розгляд яких відбувся у 2013 році, також зумовили несвоєчасне оформлення судового рішення.

Суддею пояснено, що виготовленню підлягали також інші судові рішення, зокрема такі, що проголошуються негайно у повному обсязі, стосуються заходів забезпечення позову, необхідності призначення пенсії інвалідам, іншим незахищеним категоріям громадян.

Виготовлення усього обсягу рішень своєчасно було фізично та технічно неможливим.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Згідно з частиною першою статті 195-1 КАС України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом одного місяця з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження, а апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції - протягом п'ятнадцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Суддя зауважила, що враховуючи дуже велике навантаження, період додаткової відпустки, яка мала місце у квітні 2014 року, нею було використано для виготовлення повних текстів судових рішень.

Завданням адміністративного судочинства відповідно до норм статті 2 КАС України є захист прав, свобод та інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Перевіркою встановлено та підтверджено поясненнями судді порушення строків розгляду справи та виготовлення повторного тексту судового рішення.

Однак вказані обставини зумовлені об'єктивними причинами, такими як велике навантаження судді.

Разом з тим перевіркою не підтверджено факту умисного несвоєчасного розгляду та невиконання судового рішення у строки, встановленні чинним законодавством.

Враховуючи надані суддею пояснення та зібрані в процесі перевірки відомості, характер проступку, його наслідки, особу судді і ступінь вини, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Л.П. відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Леонілли Петрівни за зверненням Зуба Юрія Івановича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка