



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 110/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леонovichа за зверненням адвоката Камінської М.О., представника Карпій І.М.,

встановила:

У серпні та жовтні 2014 року до Комісії надійшли звернення адвоката Камінської М.О., представника Карпій І.М., щодо неналежної поведінки судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л., пов'язаної з невжиттям заходів протягом строку, встановленого законом, щодо розгляду справи № 446/778/13-ц за заявою Карпій І.М. про встановлення факту батьківства, зацікавлена особа - Кам'янка-Бузький відділ реєстрації актів цивільного стану.

Зі змісту звернень вбачається, що у квітні 2013 року Карпій І.М. звернулася до суду із заявою про встановлення факту батьківства, однак справа судом не розглядалася. При ознайомленні 20 червня 2014 року з матеріалами справи, було виявлено, що у справі міститься лише позовна заява з додатками. Жодного судового засідання не проводилося, ухвала про відкриття провадження у справі відсутня.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього

Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року.

Рішенням Комісії № 3010/дп-15 від 17 листопада 2015 року стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. за зверненням адвоката Камінської М.О., представника Карпій І.М., відкрито дисциплінарну справу.

У засідання Комісії суддя Самсін М.Л., його представник, а також заявник не з'явилися, хоча про дату та місце засідання були повідомлені завчасно і належним чином.

Листом від 14 січня 2016 року суддя Самсін М.Л. повідомив, що він з 18 січня 2016 року перебуває у щорічній основній відпустці відповідно до наказу № 1/В від 06 січня 2016 року (копію наказу до листа додано не було). Клопотання про відкладення розгляду справи суддею не заявлялося.

Оскільки неявка судді на засідання Комісії була повторною, керуючись пунктом 10 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія вирішила розглядати дисциплінарну справу стосовно судді Самсіна М.Л. за його відсутності.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Комісією встановлено, що 08 квітня 2013 року Карпій І.М. подала до Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області заяву про встановлення факту батьківства.

Провадження у справі № 446/778/13-ц за заявою Карпій І.М. про встановлення факту батьківства, заінтересована особа – відділ РАЦС Кам'янка-Бузького РУЮ, суддею Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіним М.Л. було відкрито ухвалою суду лише 13 жовтня 2014 року та призначено до розгляду на 30 жовтня 2014 року.

У судовому засідання 30 жовтня 2014 року заявник, представник заявника і заінтересована особа – відділ РАЦС Кам'янка-Бузького РУЮ, не з'явилися. Розгляд справи призначено на 18 листопада 2014 року.

18 листопада 2014 року розгляд справи відкладено на 27 листопада 2014 року у зв'язку з неявкою представника заінтересованої особи.

У судовому засідання 27 листопада 2014 року, сторони у справі не з'явилися, розгляд справи відкладено на 05 грудня 2014 року.

Ухвалою суду від 05 грудня 2014 року заяву Карпій І.М. про встановлення факту батьківства залишено без розгляду у зв'язку з повторною неявкою заявника в судове засідання, належним чином повідомленого про дату та час розгляду справи.

У письмових поясненнях суддя Самсін М.Л. зазначив, що скарга адвоката Камінської М.О. в інтересах Карпій І.М. має упереджений характер і пов'язана з особистим ставленням заявника до нього.

При цьому суддею Самсіним М.Л. не надано пояснень про причини тривалого зволікання з відкриттям провадження у справі, не вказано, які саме заходи вживалися суддею для розгляду протягом розумного строку заяви про встановлення факту батьківства малолітньої дитини.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 1 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, особа, яка звертається до суду, має бути впевнена у своїх законних очікуваннях на своєчасний розгляд справи судом.

Встановлені перевіркою обставини свідчать про невжиття суддею заходів до розгляду справи протягом строку встановленого законом, що полягало у тривалому (понад 19 місяців) не вчиненні суддею дій передбачених законом для відкриття провадження у справі та наступних дій, визначених Главами 3,4 Цивільного процесуального кодексу України.

Частиною 4 статті 122 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи. Відповідно до статті 157 Цивільного процесуального кодексу України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця.

Таким чином, строк на вирішення питання про відкриття провадження у справі чітко визначений законом і у даній справі не мав перевищувати трьох днів з дня надходження справи до суду, а розгляд справи по суті - не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. Тобто, заходи і процесуально визначені дії судді по забезпеченню своєчасного розгляду справи

повинні бути вчинені у строк передбачений статтями 122, 157 Цивільного процесуального кодексу України.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є правова та фактична складність справи, поведінка заявника та інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу, поведінка органів державної влади, характеру процесу та його значення для заявника.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав невжиття ним заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Установлені Комісією обставини свідчать про порушення суддею Самсіним М.Л. приписів статей 122, 157 Цивільного процесуального кодексу України, що вказує на наявність в його діях складу дисциплінарного проступку.

Дисциплінарний проступок вчинений суддею Самсіним М.Л. був триваючим і полягає у значному порушенні визначеного законом строку для відкриття провадження у справі, а відтак, у невжитті ним заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом.

Комісія зазначає, що дисциплінарне стягнення до судді Самсіна М.Л. застосовується з урахуванням вимог частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці. З наданих Кам'янка-Бузьким районним судом матеріалів встановлено, що строк, протягом якого застосовується дисциплінарне стягнення до судді, не сплинув.

Обираючи вид дисциплінарного стягнення стосовно судді Самсіна М.Л., Комісія враховує досвід його роботи на посаді судді, характер проступку, його наслідки, особу судді, який позитивно характеризується, ступінь вини.

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і догани.

Керуючись статтями 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

Застосувати до судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича дисциплінарне стягнення у виді догани.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцок

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко