



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1111/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Бірси Оксани Володимирівни за зверненням Юхненка Володимира Миколайовича,

встановила:

У березні 2015 року до Комісії надійшли звернення Юхненка В.М. щодо дій судді Дніпровського районного суду міста Києва Бірси О.В., пов'язаних з істотними порушеннями норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема з відмовою у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Заявником вказується, що 23 лютого 2015 року слідчим суддею Дніпровського районного суду міста Києва Бірсою О.В. провадження за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора прокуратури Дніпровського району міста Києва у рамках кримінального провадження, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк, закрито.

Постановляючи вказану ухвалу суду від 23 лютого 2015 року, слідчим суддею істотно порушено норми процесуального права, оскільки прийняте рішення, яке не відповідає вимогам частини другої статті 307 КПК України, а відтак фактично позбавляє його права на апеляційне оскарження.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

До Дніпровського районного суду міста Києва звернувся гр. ОСОБА_1 зі скаргою в порядку статті 303 КПК України на бездіяльність прокурора прокуратури Дніпровського району міста Києва у рамках кримінального провадження, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк.

Автоматизованою системою документообігу суду справу розподілено в провадження слідчого судді Бірси О.В.

Із письмових пояснень судді вбачається, що 18 лютого 2015 року у провадження слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Бірси О.В. надійшли матеріали за скаргою ОСОБА_1 в порядку статті 303 КПК України. Цього ж дня розгляд зазначеної скарги було призначено на 20 лютого 2015 року.

20 лютого 2015 року у судовому засіданні за клопотанням прокурора слухання справи було відкладено до 23 лютого 2015 року для витребування додаткових матеріалів.

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва від 23 лютого 2015 року провадження за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора прокуратури Дніпровського району міста Києва у рамках кримінального провадження, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк, закрито.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 11 березня 2015 року відмовлено у відкритті провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва від 23 лютого 2015 року.

Також суддею пояснено, що під час постановлення ухвали від 23 лютого 2015 року остання керувалась вимогами частини другої статті 305 КПК України.

Відповідно до частини другої статті 305 КПК України слідчий чи прокурор можуть самостійно скасувати рішення, передбачені пунктами 1, 2, 5 і 6 частини першої статті 303 цього Кодексу, припинити дію чи бездіяльність, які оскаржуються, що тягне за собою закриття провадження за скаргою.

Прокурор може самостійно скасувати рішення, що передбачене пунктом 3 частини першої статті 303 цього Кодексу, і оскаржується в порядку, передбаченому частиною шостою статті 284 цього Кодексу, що тягне за собою закриття провадження за скаргою.

Надані пояснення судді є за своїм змістом логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, а тому не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Також слід врахувати, що кримінальним процесуальним законом не передбачена можливість оскарження даного виду процесуального рішення, а тому така обставина не може розцінюватися як відмова у доступі до правосуддя.

Таким чином, аргументи та доводи скарги не знайшли свого підтвердження за результатами перевірки та фактично є незгодою з ухвалою слідчого судді, яка не може бути взято до уваги Комісією за відсутності відповідної компетенції.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Повноваження Комісії визначено статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), з урахуванням приписів якої Комісія розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку.

Слід зазначити, що відповідно до вимог частини другої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Обов'язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається процесуальним законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Оскільки в діях судді Бірси О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Бірси Оксани Володимирівни за зверненням Юхненка Володимира Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка