



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1117/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,  
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мар'їнського районного суду Донецької області Ліпчанського Сергія Миколайовича за зверненням Костіної Алли Вікторівни,

встановила:

У квітні 2014 року до Комісії надійшло звернення гр. Костіної А.В. щодо дій судді Мар'їнського районного суду Донецької області Ліпчанського С.М., які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Заявник зазначає, що кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину надійшла до Мар'їнського районного суду Донецької області у жовтні 2012 року та передана для розгляду судді Ліпчанському С.М.

Однак суддею не вжито заходів щодо розгляду справи у розумні терміни та на час звернення до Комісії (станом на квітень 2014 року) кримінальна справа перебувала у провадженні судді.

Суддею проведено лише 2 судові засідання щодо допиту свідків.

Весь час обвинувачена ОСОБА\_1 перебуває під вартою.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року № 1085, зі змінами, внесеними розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18 лютого 2015 року № 128, від 05 травня 2015 року № 428 та від 02 грудня 2015 року № 1276, затверджено перелік окремих населених пунктів Донецької та Луганської областей, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють або здійснюють не в повному обсязі свої повноваження.

До набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» судді, які обіймали посаду в судах, які припинили роботу у зв'язку з проведенням антитерористичної операції, були прикріплені до судів в іншій місцевості України.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 23 грудня 2014 року № 76 суддя Мар'їнського районного суду Донецької області Ліпчанський С.М. тимчасово прикріплений до штату Слов'янського міськрайонного суду Донецької області.

Із письмових пояснень судді Ліпчанського С.М., які було надано через Слов'янський міськрайонний суд Донецької області, вбачається, що у його провадженні дійсно перебувала кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину. Дані щодо надходження справи, кількості призначених судових засідань, а також результатів її розгляду суддя навести не може у зв'язку з неможливістю потрапити до будівлі суду, яка зачинена з 11 липня 2014 року, через проведення антитерористичної операції на окупованій території. Місцезнаходження матеріалів справи судді невідомо.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» через неможливість здійснювати правосуддя окремими судами в районі проведення антитерористичної операції територіальна підсудність відповідних судових справ, підсудних розташованим у районі проведення антитерористичної операції судам, змінюється за розпорядженням голови відповідного вищого спеціалізованого суду.

Згідно з розпорядженням Голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02 вересня 2014 року № 27/0/38-14 розгляд справ, підсудних Мар'їнському районному суду

Донецької області, здійснюється Покровський районним судом Дніпропетровської області.

З інформаційної довідки, яка надана головою Покровського районного суду Дніпропетровської області Пустовар О.С., вбачається, що справа № 1/533/729/12 надійшла до Мар'їнського районного суду Донецької області 19 листопада 2012 року. Головуючим у справі призначено суддю Кліунову А.С.

19 грудня 2012 року відбувся попередній розгляд справи та призначено судовий розгляд на 25 грудня 2012 року.

25 грудня 2012 року та 30 січня 2013 року розгляд справи відкладено через недоставку підсудної зі слідчого ізолятора.

20 березня 2013 року під час розгляду справи суддею заявлено самовідвід у зв'язку з тим, що суддя під час досудового розслідування вирішувала питання про проведення обшуку за місцем проживання підсудної.

14 травня 2013 року під головуванням судді Ліпчанського С.М. розпочато розгляд справи, під час якого допитано свідка.

04, 18 липня, 07 серпня 25 вересня, 22 жовтня, 06, 28 листопада, 12, 23 грудня 2013 року, 14 січня, 05, 12, 20 лютого, 08, 22 квітня, 29 травня, 06, 20 червня 2014 року у судових засіданнях оголошувались перерви у зв'язку з недоставкою підсудної або неявкою захисників та свідків.

19 березня 2014 року судом допитано свідків.

Судом неодноразово виносилися постанови про привід свідків.

20 червня 2014 року судом винесено постанову про розгляд справи у режимі відеоконференції.

У зв'язку із проведенням антитерористичної операції 07 листопада 2014 року матеріали справи передано до Покровського районного суду Дніпропетровської області для розгляду.

Таким чином, посилення заявниці на проведення суддею лише двох судових засідань, під час якого допитувались свідки підтверджено, перевіркою. Водночас є безпідставними посилення заявниці на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у розумні терміни. З інформаційної довідки вбачається, що суддею вживались заходи щодо розгляду справи у розумні терміни. Загалом суддею призначено 20 судових засідань. Більшість судових засідань не відбулось через недоставку підсудної та неявку захисників, тобто через обставини, які не залежать від дій чи бездіяльності судді і мають об'єктивні причини.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ліпчанського С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мар'їнського районного суду Донецької області Ліпчанського Сергія Миколайовича за зверненням Костіної Алли Вікторівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка