



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1118/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Ледньова Дмитра Миколайовича за зверненням Єрмейчука Олександра Опанасовича,

встановила:

У жовтні 2014 та травні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Єрмейчука О.О. щодо дій судді Богунського районного суду міста Житомира Ледньова Д.М, які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Богунського районного суду міста Житомира Ледньова Д.М. перебувала справа № 295/13554/13ц за позовною заявою ПАТ «Кредитпромбанк» до Єрмейчука О.О., ОСОБА_1, ТОВ «ФБ», ЗАТ «Укртранс-Житомир» про стягнення заборгованості за кредитним договором, яка призначалася до розгляду на 24 листопада 2013 року, 23 січня та 27 березня 2014 року.

Про призначення справи до розгляду на 27 листопада 2013 року заявник дізнався у день розгляду справи, а тому не міг забезпечити явки свого представника.

У матеріалах справи міститься лист представника позивача про розгляд 27 листопада 2013 року справи за його відсутності та ухвалення заочного рішення.

У подальшому позивачу направлялися судові повістки про призначення справи до розгляду, однак представник участі у справі не брав. Жодних клопотань від позивача до суду не надходило. Разом з тим суд не звернув уваги на клопотання представника відповідача про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку з неодноразовими неявками позивача чи його представників, що були належним чином повідомлені.

Клопотання представника відповідача про витребування у позивача розрахунку заборгованості та проведення експертизи залишено без задоволення, що не може свідчити про повний та об'єктивний розгляд справи.

Окрім того, у представника позивача, який подав позовну заяву, закінчилися повноваження, але жодних документів про поновлення повноважень до суду надано не було, на що судом не звернено уваги.

Представник позивача не зміг своєчасно з'явитися в судове засідання 27 березня 2014 року, про що подано відповідне клопотання. Однак цього ж дня без фіксації судового засідання за допомогою технічних засобів та за відсутності сторін суддею ухвалено рішення про задоволення позовних вимог.

Заявник повідомляє, що на момент звернення до Комісії зі скаргою ухвалене суддею рішення переглядається апеляційним судом Житомирської області. Провадження у справі зупинено у зв'язку з призначенням судово-економічної експертизи.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Згідно з частиною восьмою розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

27 березня 2014 року суддею Богунського районного суду міста Житомира Ледньовим Д.М. за результатами розгляду справи № 295/13554/13ц за позовною заявою ПАТ «Кредитпромбанк» до Єрмейчука О.О., ОСОБА_1, ТОВ «ФБ», ЗАТ «Укртранс-Житомир» про стягнення заборгованості за кредитним договором ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог.

Рішенням апеляційного суду Житомирської області від 01 грудня 2015 року рішення суду першої інстанції змінено (заборгованість стягнуто з урахуванням висновку судово-економічної експертизи у більшому розмірі порівняно з висновком суду першої інстанції).

У письмових поясненнях суддя зазначив, що сторони про час розгляду справи були повідомлені належним чином. Оцінюючи подане представником відповідача клопотання про продовження перерви у справі у зв'язку з неможливістю своєчасної явки у судові засідання через зайнятість в іншому процесі, суд дійшов висновку про необґрунтованість поданого клопотання. Під час оголошення перерви у судовому засіданні 23 січня 2014 року, яке передувало засіданню 27 березня 2014 року, представник відповідача не висловлював жодних заперечень щодо призначеної дати.

Суддя зауважив, що провадження у справі відкрито 16 вересня 2013 року та призначено до розгляду на 27 листопада 2013 року. Розгляд справи відкладався двічі. Таким чином, поведінка учасників, зокрема відповідачів, свідчила, на думку судді, про намагання затягнути судовий процес.

Позовну заяву було розглянуто за відсутності представника позивача та його клопотанням відповідно до частини другої статті 158 ЦПК України. Підстави для залишення позовної заяви без розгляду у суду були відсутні.

Таким чином, пояснення судді є логічними та послідовними, а доводи звернення є безпідставними та фактично зводяться до незгоди з ухваленим рішенням.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку.

Окрім того, відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Разом з тим умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Богунського районного суду міста Житомира Ледньовим Д.М. судом апеляційної інстанції не встановлено.

Згідно зі статтею 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Як вбачається з положення пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Таким чином, відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку у діях судді Ледньова Д.М. під час розгляду справи перевіркою не підтверджено, а тому не вбачається передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підстав для відкриття дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Ледньова Дмитра Миколайовича за зверненням Єрмейчука Олександра Опанасовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка