



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 111/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Водоп'янова Сергія Миколайовича, відкриту за зверненням заступника прокурора Дніпропетровської області Юрченка Ю.С.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року заступник прокурора Дніпропетровської області Юрченко Ю.С. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Водоп'янова С.М.

Заявник зазначає, що суддя Водоп'янов С.М. ухвалив вирок від 26 травня 2015 року, яким визнано винуватим неповнолітнього ОСОБА_1 (_____ р.н.) у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 190 КК України та призначено покарання у вигляді 2 років позбавлення волі, із застосуванням статей 75, 104 КК України звільнено від відбування покарання з випробуванням та встановленням іспитового строку 1 рік.

Скаржник наголошує, що на час вчинення злочину (22 грудня 2014 року) ОСОБА_1 виповнилося лише 15 років, а тому він не досяг віку, з якого відповідно до приписів статті 22 КК України настає кримінальна відповідальність за частиною 2 статті 190 КК України.

Також раніше ухвалою судді Водоп'янова С.М. від 17 січня 2015 року кримінальне провадження відносно неповнолітнього ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 190 КК України, закрито зі звільненням його від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям.

Заявник відзначає, що в обох випадках до неповнолітнього

ОСОБА_1 суд міг застосувати лише один захід кримінального впливу – примусові заходи виховного характеру, а суддя Водоп'янов С.М. порушив вимоги частини 2 статті 97 КК, статей 498, 499 КПК України.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Водоп'яновим С.М. надано Комісії письмові пояснення та копії окремих матеріалів справи.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Водоп'янова С.М. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Постановою Верховної Ради України № 1813-IV від 17 червня 2004 року Водоп'янов С.М. обраний на посаду судді безстроково.

Рішенням Комісії від 05 жовтня 2015 року № 2428/дп-15 стосовно судді Водоп'янова С.М. відкрито дисциплінарну справу за зверненням заступника прокурора Дніпропетровської області Юрченка Ю.С.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Водоп'янова С.М., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу від 17 січня 2015 року кримінальне провадження відносно ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 190 КК України, закрито зі звільненням його від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям.

Також вироком суду від 26 травня 2015 року визнано винуватим ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 190 КК України та призначено покарання у вигляді 2 років позбавлення волі, із застосуванням статей 75, 104 КК України звільнено від відбування покарання з випробуванням та встановленням іспитового строку 1 рік.

У своїх письмових поясненнях суддя Водоп'янов С.М. повністю визнав допущені помилки при застосуванні кримінального та кримінального процесуального законодавства.

Ухвалами апеляційного суду Дніпропетровської області від 15 липня 2015 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу від 17 січня 2015 року та вирок суду від 26 травня 2015 року.

Підставою для скасування вищезгаданих судових рішень суд апеляційної інстанції вказав відсутність записів судових засідань на технічних носіях інформації у матеріалах судових справ.

Відповідно до пункту 7 статті 412 КПК України судові рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо у матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судові провадження в суді першої інстанції.

Таким чином, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про порушення кримінального процесуального закону суддею Водоп'яновим С.М., що мало

наслідком скасування судових рішень та їх направлення справ на новий судовий розгляд у суді першої інстанції.

На засіданні Комісії суддя Водоп'янов С.М. пояснив, що не побачив помилки прокуратури у матеріалах кримінальних проваджень через велику завантаженість справами, а також надав Комісії копії аудіозаписів судових засідань у справах за обвинуваченням ОСОБА_1.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Водоп'янова С.М. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до приписів частини 2 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» при обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання дисциплінарного стягнення, комісія враховує характеристику, надану головою Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Шум Л.І., відповідно до якої суддя Водоп'янов С.М. працює суддею з 1983 року, за час роботи на посадах судді, заступника голови суду, голови суду зарекомендував себе кваліфікованим спеціалістом, має високі організаторські здібності, користується авторитетом та повагою в колективі.

Відповідно до довідки, наданої Жовтневим районним судом міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, за 2014 рік суддя Водоп'янов С.М. розглянув 95 кримінальних справ (з них скасовано рішень - 9, змінено - 4), 673 цивільні справи (з них скасовано рішень - 21, змінено - 9), 305 адміністративних справ (з них скасовано рішень - 1, змінено - 0), 18 справ у порядку КАС (з них скасовано рішень - 0, змінено - 0).

За 2015 рік суддя Водоп'янов С.М. розглянув 60 кримінальних справ (з них скасовано рішень - 4, змінено - 7), 510 цивільних справ (з них скасовано рішень - 16, змінено - 7), 172 адміністративні справи (з них скасовано рішень - 0, змінено - 0), 11 справ у порядку КАС (з них скасовано рішень - 2, змінено - 0).

Комісія дійшла висновку про задовільний рівень професійної кваліфікації судді Водоп'янова С.М.

Оцінюючи ступінь вини судді Водоп'янова С.М., Комісія бере до уваги, що таке порушення допущене внаслідок явної недбалості та унеможливило неповнолітньому ОСОБА_1 реалізацію наданих йому процесуальних прав.

Також Комісія враховує, що дисциплінарне стягнення до судді Водоп'янова С.М. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Водоп'янова С.М. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовує до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

в и р і ш и л а:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Водоп'янова Сергія Миколайовича.

Застосувати до судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області . Харкова Водоп'янова Сергія Миколайовича дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко