



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1128/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Медвідя Василя Анатолійовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського Віталія Вікторовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Медвідя В.А. щодо поведінки судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею Журавським В.В. відмовлено у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, шляхом постановлення ухвали від 13 серпня 2014 року про повернення позовної заяви Медвідя В.А. до ПАТ КБ «ПриватБанк» про визнання кредитного договору частково недійсним та його розірвання з підстав її невідсудності даному суду. Вказана ухвала була скасована судом апеляційної інстанції, внаслідок чого ухвалено судові рішення від 24 червня 2014 року в іншій справі за позовом ПАТ КБ «ПриватБанк» до Медвідя В.А. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

З урахуванням викладених обставин Медвідь В.А. просить Комісію притягнути суддю Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на

момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 12 серпня 2014 року Медвідь В.А. звернувся до Бориспільського міськрайонного суду Київської області з позовом до ПАТ КБ «ПриватБанк» про визнання кредитного договору частково недійсним та його розірвання (цивільна справа № 359/8133/14-ц провадження № 2/359/2217/2014 (№2/359/212/2015)).

Ухвалою Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 13 серпня 2014 року позовну заяву Медвідя В.А. було повернено позивачу, оскільки справа не підсудна Бориспільському міськрайонному суду і підлягає поверненню відповідно до пункту 4 частини третьої статті 121 ЦПК України.

Повертаючи позовну заяву для подачі до належного суду, суддя Журавський В.В. виходив з того, що дана справа не підсудна цьому суду, оскільки відповідач ПАТ «КБ «Приват Банк» зареєстрований за межами територіальної підсудності Бориспільського міськрайонного суду Київської області.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 16 жовтня 2014 року скасовано ухвалу Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 13 серпня 2014 року справу направлено на новий розгляд питання про відкриття провадження до суду першої інстанції.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що позивач при пред'явленні позову дотримався правил альтернативної підсудності, а суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про те, що дана справа не підсудна Бориспільському міськрайонному суду Київської області. За таких обставин колегія суддів дійшла висновку, що позовна заява пред'явлена за місцем проживання позивача відповідно до частини п'ятої статті 110 ЦПК України і суд першої інстанції безпідставно її повернув позивачу для подання до належного суду.

Колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Київської області постановляючи ухвалу, також зазначила, що ухвала суду першої інстанції не відповідає обставинам справи, постановлена з порушенням норм процесуального права і підлягає скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції на новий розгляд з підстав, передбачених статтею 312 ЦПК України.

13 лютого 2015 року суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавським В.В. було ухвалено судове рішення у справі, яким у задоволенні позову Медвідя В.А. відмовлено.

Не погодившись з постановленою ухвалою, Медвідь В.А. та його представник подали апеляційну скаргу до суду, інформація про її розгляд відсутня.

Також у ході проведення перевірки встановлено, що у провадження судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. перебувала цивільна справа № 359/2576/14-ц (провадження № 2/359/1146/2014) за позовом ПАТ КБ «ПриватБанк» до Медвідя В.А. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

31 березня 2014 року представник ПАТ КБ «ПриватБанк» звернувся із вказаним позовом до Бориспільського міськрайонного суду Київської області.

24 червня 2014 року суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавським В.В. ухвалено рішення у справі, яким позовні вимоги задоволено частково.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 28 серпня 2014 року рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 24 червня 2014 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04 лютого 2015 року рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 24 червня 2014 року та ухвала апеляційного суду Київської області від 28 серпня 2014 року - скасовано, цивільну справу направлено до суду першої інстанції на новий судовий розгляд.

У вказаній ухвалі суду від 04 лютого 2015 року зазначено, що допущені судами неправильне застосування норм матеріального та порушення процесуального права унеможливили встановлення фактичних обставин справи, що мають значення для правильного її вирішення.

Під час проведення перевірки витребувано пояснення судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В., у яких він вказав, що підтримує свою правову позицію, викладену в ухвалених судових рішеннях у справах № 359/8133/14-ц, № 359/2576/14-ц.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що заявник висловлює незгоду з процесуальними діями та ухваленими судовими рішеннями суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавським В.В. у цивільних справах № 359/8133/14-ц, № 359/2576/14-ц.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України. Своім правом на апеляційне та касаційне оскарження судових рішень заявник скористався.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

У ході проведення перевірки не встановлено порушення, допущені суддею Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавським В.В., внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за

заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Медвідя Василя Анатолійовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського Віталія Вікторовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка