



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 112/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.С., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Борисюк Інни Едуардівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови).

Борисюк Інна Едуардівна 02 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Відповідно до Умов Борисюк І.Е. проходила кваліфікаційне оцінювання як суддя.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 102/вс-16, зокрема, про допуск Борисюк І.Е. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Борисюк І.Е.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення № 11/вс-17 про допуск Борисюк І.Е. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Борисюк І.Е. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 її допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Борисюк І.Е. набрала 66 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності Комісії надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Борисюк І.Е. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 12 квітня 2017 року.

За змістом висновку в його основу було покладено інформацію щодо недостовірності відомостей у деклараціях про майно, доходи і зобов'язання фінансового характеру кандидата за 2013 і 2014 роки, серед іншого приховування відомостей про майновий стан ще одного члена сім'ї, співмешканця ОСОБА\_1, факт спільного проживання з

яким встановлено заочним рішенням Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року у цивільній справі № 127/20996/16-ц, та доходи якого значно перевищували доходи кандидата, а також транспортні засоби, які перебували у спільній власності кандидата і такого члена сім'ї.

Також у висновку Громадська рада доброчесності вказує на недотримання встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і членів своєї сім'ї, зокрема незазначення у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік корпоративних прав зазначеної особи у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ».

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності відомостей Борисюк І.Е. надала усні та письмові пояснення, які було оцінено Комісією під час співбесіди.

Кандидат зазначила, що із ОСОБА\_1 вона почала проживати однією сім'єю з квітня 2007 року. Наприкінці 2012 року стосунки значно погіршилися і з 2013 року вони вже не проживали разом як сім'я, хоча й періодично зустрічалися, проводили разом час. Протягом 2013 та 2014 років членами однієї сім'ї себе не вважали. У 2013 році вона спільно з ОСОБА\_1 у кредит придбала житловий будинок та земельну ділянку, на якій розташовано будинок, забезпечений іпотекою цього житла. Будинок оформлено на ОСОБА\_1, тому підстав зазначати себе власником даного майна у неї не було. У 2015 їх році стосунки покращилися, знову почали проживати разом, спільно вести господарство, мати взаємні права та обов'язки. Того ж року у вересні стосунки остаточно були припинені. Враховуючи викладене, підстав зазначати у деклараціях за 2013-2014 роки ОСОБА\_1 у Борисюк І.Е. не було. На час подання декларацій за 2013 та 2014 роки факт спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу із ОСОБА\_1 судом встановлено не було.

Подання нею позову до ОСОБА\_1 про поділ майна, було викликане необхідністю визначення правового режиму майна, про поділ якого йдеться у позовній заяві. Встановлюючи не факт, а саме обставину спільного проживання за позовом Борисюк І.Е., суд не досліджував, чи було таке проживання постійним, чи проживали сторони безпосередньо станом на останній день звітного періоду декларування, що, на її думку, є необхідною умовою зазначення, в даному випадку ОСОБА\_1 членом сім'ї.

Стосовно недекларування у 2015 році корпоративних прав ОСОБА\_1 у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ» кандидат зазначила, що станом на останній день звітного періоду з ОСОБА\_1 вона вже не проживала, однак в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначила максимально відому їй інформацію. Відомостями про наявність корпоративних прав ОСОБА\_1 у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ» не володіла.

За результатами аналізу наявних у досьє кандидата на посаду судді Борисюк І.Е. матеріалів та наданих нею пояснень Комісія дійшла таких висновків.

Заочним рішенням Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року у цивільній справі № 127/20996/16-ц, що набрало законної сили 04 січня 2017 року, повністю задоволено позов Борисюк І.Е. до ОСОБА\_1, третя особа — уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк Київська Русь» Біла І.В., про поділ спільного майна.

Поділено майно, яке належить Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 на праві спільної сумісної власності, наступним чином:

Визнано за Борисюк І.Е. право приватної власності на  $\frac{1}{2}$  частки житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під НОМЕР\_1, що розташований за адресою: АДРЕСА\_1; частки земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер НОМЕР\_2, яка розташована за адресою: АДРЕСА\_1; мотоцикл марки KAWASAKI моделі VN 900 BCF номер шасі НОМЕР\_3, реєстраційний номер НОМЕР\_4.

Визнано за ОСОБА\_1 право приватної власності на  $\frac{1}{2}$  частки житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під НОМЕР\_1, що розташований за адресою: АДРЕСА\_1;  $\frac{1}{2}$  частки земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер НОМЕР\_2, яка розташована за адресою: АДРЕСА\_1; автомобіль марки LAND ROVER моделі RANGE, реєстраційний номер НОМЕР\_5.

Як зазначено у рішенні під час судового розгляду вказаної справи Борисюк І.Е. дала покази та повідомила, що з квітня 2007 року вона з ОСОБА\_1 почала проживати однією сім'єю без реєстрації шлюбу. З того часу і до вересня 2015 року вони з ОСОБА\_1 вели спільне домашнє господарство та мали сімейний бюджет. У вересні 2015 року їх сімейні стосунки були припинені. Між ПАТ «Банк «Київська Русь» та ОСОБА\_1 24 жовтня 2013 року було укладено кредитний договір № 96614-40.5-13-2, згідно з яким ОСОБА\_1 отримав кредит у сумі 1 500 000 грн строком з 24 жовтня 2013 року по 24 жовтня 2028 року. Борисюк І.Е. є поручителем у даному договорі. За їх спільним рішенням та за отримані у кредит кошти 24 жовтня 2013 року на ім'я ОСОБА\_1 був придбаний житловий будинок з господарськими спорудами по АДРЕСА\_1. Цього ж дня від імені ОСОБА\_1 був укладений договір купівлі-продажу земельної ділянки площею 0, 1000 га, яка розташована за тією ж адресою. Об'єкти нерухомості було зареєстровано на ім'я ОСОБА\_1 та того ж дня передано в іпотеку ПАТ «Банк «Київська Русь». Крім того, у вересні 2011 року за спільні кошти Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 було придбано автомобіль LAND ROVER, реєстраційний номер НОМЕР\_5, вартістю 450 000 грн, який зареєстровано на ОСОБА\_1, а також у червні 2013 року за спільні кошти Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 придбано мотоцикл KAWASAKI,

реєстраційний номер НОМЕР\_4, вартістю 182 000 грн, зареєстрований на ОСОБА\_1.

За результатами розгляду вказаної цивільної справи судом встановлено, що протягом часу проживання однією сім'єю як Борисюк І.Е., так і ОСОБА\_1 постійно працювали, отримували достатньо високу стабільну заробітну плату, з якої формували спільний бюджет, який використовували на потреби сім'ї. За кошти спільного бюджету було придбано житловий будинок з господарськими спорудами по АДРЕСА\_1, земельну ділянку площею 0,1000 га, що розташована за тією ж адресою, автомобіль LAND ROVER, реєстраційний номер НОМЕР\_5 та мотоцикл KAWASAKI, реєстраційний номер НОМЕР\_4. Із показів свідків у судовому засіданні встановлено, що будинок, земельна ділянка, автомобіль та мотоцикл були придбані саме для потреб сім'ї, тому що Борисюк І.Е. та ОСОБА\_1 вважали себе повноцінною сім'єю. Протягом спільного проживання дане майно використовувалося для спільного проживання ОСОБА\_1, Борисюк І.Е. та її ІНФОРМАЦІЯ\_1. Транспортні засоби також використовувалися в інтересах сім'ї.

Аналізуючи питання необхідності декларування Борисюк І.Е. майнового стану ще одного члена сім'ї, ОСОБА\_1, у відповідних деклараціях за 2013, 2014 роки, Комісія бере до уваги те, що статтею 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року № 3206-IV, що набрала чинності 01 січня 2012 року, встановлювався обов'язок осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та посадових осіб юридичних осіб публічного права, які одержують заробітну плату за рахунок державного чи місцевого бюджету, щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік, за формою, що додається до цього Закону. Водночас форма декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за відповідний рік передбачала необхідність відображення майнового стану як декларанта, так і членів його сім'ї, до яких згідно з абзацом сьомим частини першої статті 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» належали особи, які перебувають у шлюбі, їх діти, інші особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки, у томі числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

На підставі зазначеного та з урахуванням рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року, яким встановлено факт спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу Борисюк І.Е. з ОСОБА\_1 у період часу з 2007 року по 2015 рік та набуття ними у вказаний період часу рухомого та нерухомого майна, а також пояснень самої Борисюк І.Е., наданих нею під час розгляду цивільної справи, остання у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки повинна була вказати ОСОБА\_1 як члена своєї сім'ї та зазначити про наявність у неї житлового будинку по АДРЕСА\_1

загальною площею 326, 6 кв.м, земельної ділянки по АДРЕСА\_1 загальною площею 0,1 га, мотоцикла Kawasaki VN 900 BCF та транспортного засобу Land Rover Range (р.н. НОМЕР\_5).

Стосовно недекларування кандидатом Борисюк І.Е. у 2015 році корпоративних прав ОСОБА\_1 як члена сім'ї у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ» Комісія зауважує, що згідно зі статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції» членами сім'ї декларанта є, зокрема, особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки, у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

Відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Таким чином, Борисюк І.Е. у відповідній декларації за 2015 рік повинна була зазначити наявність корпоративних прав ОСОБА\_1 як члена сім'ї.

У разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати будь-які відомості чи їх частину для заповнення декларації суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити про це в декларації, відобразивши всю відому йому інформацію про такого члена сім'ї, визначену пунктами 1-12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Однак у декларації Борисюк І.Е. як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік не міститься застереження про те, що ОСОБА\_1 відмовився надати відомості для заповнення такої декларації.

Зважаючи на наведене, Комісія вважає, що дії кандидата не відповідають вимогам антикорупційного законодавства та не спростовуються його поясненнями.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, 13 членів Комісії дійшли висновку, що Борисюк І.Е. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критеріями професійної етики та доброчесності.

Слід зазначити, що кваліфікаційне оцінювання, зокрема Борисюк І.Е., здійснювалося в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, що обумовлювало перевірку кандидата на відповідність найвищим стандартам та вимагало відсутності щонайменшого обґрунтованого сумніву у чеснотах майбутніх суддів

Верховного Суду. Відтак висновки Комісії за результатами цього кваліфікаційного оцінювання не можуть мати преюдиційного значення та негативно вплинути на проходження кандидатом інших процедур, пов'язаних з кар'єрою судді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Борисюк Інну Едуардівну такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критеріями професійної етики та доброчесності

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка