



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1134/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Вознюка Андрія Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Горкави Вікторії Юріївни,

встановила:

Вознюк А.М. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Горкави В.Ю., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Аналогічні за змістом звернення Вознюка А.М. скеровані до Комісії Адміністрацією Президента України, Генеральною прокуратурою України та Комітетом Верховної Ради України з питань верховенства права та правосуддя.

Заявник зазначає, що суддею порушено норми процесуального права при розгляді справ №3-4817/12 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 та № 3-4813/12 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 за статтею 124 КУпАП.

Вознюк А.М. вказав у своїх зверненнях, що суддя умисно затягує розгляд адміністративних справ більше чим на 18 місяців через необґрунтовані відкладення судових засідань, зловживання сторонами своїх процесуальних прав та ігнорування суддею їх зловживань, неналежне виконання судовими експертами своїх обов'язків.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Горкаву В.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II

цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 17 вересня 2012 року у провадження судді Печерського районного суду міста Києва Горкави В.Ю. надійшли адміністративні матеріали № 3-4813/12 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 та № 3-4817/12 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1.

Судовий розгляд вказаних матеріалів призначено на 28 вересня 2012 року.

Під час розгляду вказаних матеріалів, ОСОБА_1 було заявлено клопотання про призначення судово-автотехнічних експертиз.

Постановами Печерського районного суду м. Києва від 05 жовтня 2012 року у справах № 3-4817/12 та № 3-4813/12 призначено судові автотехнічні експертизи, у зв'язку з чим було зупинено провадження у справах.

Після повернення матеріалів з експертної установи постановою Печерського районного суду м. Києва від 04 червня 2013 року у вказаних матеріалах за клопотанням ОСОБА_1 призначено повторну судову авто технічну експертизу, у зв'язку з чим зупинено провадження.

10 червня 2013 року матеріали справ направлено до експертної установи для проведення експертиз. Проте 25 червня 2013 року матеріали повернулись на адресу суду для виконання клопотання експертів.

09 липня 2013 року судом повторно направлено матеріали до експертної установи.

До Печерського районного суду міста Києва матеріали повернулись 22 серпня 2013 року, розгляд справи призначено на 09 вересня 2013 року.

Постановою Печерського районного суду м. Києва від 09 вересня 2013 року у вказаних матеріалах за клопотаннями ОСОБА_1 та ОСОБА_2 призначено комплексу судову фоноскопичну, автотехнічну та транспортно-трасологічну експертизу, у зв'язку з чим зупинено провадження.

11 березня 2014 року матеріали справи № 3-4817/12 повернулись з експертної установи для внесення виправлення щодо витрат на проведення експертизи в постанові суду від 09 вересня 2013 року.

Постановою Печерського районного суду м. Києва від 13 березня 2014 року внесено виправлення у постанову Печерського районного суду міста

Києва від 09 вересня 2013 року та направлено матеріали для подальшого проведення експертизи.

12 червня 2014 року матеріали повернулись з експертної установи та призначено судовий розгляд на 25 червня 2014 року.

Постановами Печерського районного суду м. Києва від 25 червня 2014 року ОСОБА_2 та ОСОБА_1 визнано винними у вчиненні правопорушення за статтею 124 КУпАП України та провадження у вказаних справах закрито за спливом строку притягнення до адміністративної відповідальності.

У поясненнях до Комісії суддя Печерського районного суду міста Києва Горкава В.Ю. повідомила про розгляд справи та причини її тривалого розгляду.

З матеріалів, наданих суддею до Комісії, вбачається, що тривалий розгляд справи був зумовлений об'єктивними причинами, оскільки відкладався неодноразово з різних причин, а саме: у зв'язку з призначенням автотехнічної експертизи, повторної експертизи, а в подальшому призначення комплексної судово-фоноскопичної, автотехнічної та транспортно-трасологічної експертизи, а також повернення справи з експертної установи для внесення виправлення в постанову суду.

Відтак умисного затягування суддею Печерського районного суду міста Києва Горкавою В.Ю. розгляду цивільної справи не вбачається.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише судами вищих інстанцій.

З інформації, наданої Печерським районним судом міста Києва, вбачається, що адміністративні матеріали 09 липня 2014 року направлені до Апеляційного суду міста Києва для розгляду в апеляційному порядку.

На час проведення перевірки за зверненням Вознюка А.М. інформація про перегляд справ Апеляційним судом міста Києва відсутня.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Печерського районного суду міста Києва Горкави В.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого

статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Вознюка Андрія Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Горкави Вікторії Юріївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка