



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1135/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням голови правління Хмельницького Б.С. та правозахисників Бондарчука І.Б., Литвина Р.М. Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Корчового Геннадія Валерійовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення голови правління Хмельницького Б.С. та правозахисників Бондарчука І.Б., Литвина Р.М. Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» щодо поведінки судді Апеляційного суду міста Києва Корчового Г.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявники зазначають, що суддею Апеляційного суду міста Києва Корчовим Г.В. порушено норми матеріального та процесуального права під час здійснення правосуддя у цивільній справі № 22ц-796/14475/2014.

Так, у зверненні вказано, що суддя Корчовий Г.В. під час розгляду справи не проводив технічного запису, оскільки у судовому засіданні сторін не повідомили про його ведення. На думку заявників, суддя безпідставно відмовив журналістам бути присутніми під час судового засідання та здійснювати відео зйомку з метою висвітлення в ЗМІ діяльності суддів Апеляційного суду міста Києва. Заявники вважають, що такі упереджені дії судді призведуть до ухвалення завідомо неправосудного рішення.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Апеляційного суду міста Києва Корчового В.Г. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 12 листопада 2014 року у провадження судді Апеляційного суду міста Києва Корчового Г.В. надійшла цивільна справа за апеляційною скаргою представника ОСОБА_1 – ОСОБА_2, на заочне рішення Печерського районного суду міста Києва від 26 серпня 2014 року в цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_1, треті особи: ОСОБА_4, ТОВ «АвтопортКиїв», про проведення прав і обов'язків покупця, визнання права власності.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 13 листопада 2014 року призначено справу до розгляду у відкритому судовому засіданні в приміщенні Апеляційного суду міста Києва на 01 грудня 2014 року.

Відповідно до журналу судового засідання від 01 грудня 2014 року у справі № 22ц/796/14475/201 та пояснень судді Корчового Г.В. секретарем судового засідання перевірено технічний стан системи та проведено тестовий запис засідання.

Таким чином, доводи звернення щодо відсутності фіксування судового засідання спростовуються відомостями журналу та фонограмою судового засідання.

Відповідно до частини восьмої статті 6 ЦПК України учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

З матеріалів, витребуваних у ході проведення перевірки, вбачається, що у судовому засіданні 01 грудня 2014 року подано клопотання представника доповідача про надання дозволу на проведення кінозйомки без зазначення особи чи організації, яка проводитиме таку зйомку.

Також 01 грудня 2014 року подано звернення компанії «ICTV» про надання дозволу на проведення зйомки у залі суду, яке було частково задоволено судом.

Окрім того, у судовому засіданні отримано повідомлення представників ВГО «Об'єднання Богдана Хмельницького» про їх присутність у відкритому судовому засіданні, яке було задоволено судом.

Із матеріалів, витребуваних у ході проведення перевірки, убачається, що судові засідання розпочато о 10 год, а закінчено о 10 год 35 хв. Після закінчення судового засідання о 12 год (відмітка про отримання на документі) відділом опрацювання кореспонденції Апеляційного суду міста Києва судді Корчевному Г.В. передано заяву «ОБХ-TV» про надання дозволу на кінозйомку у судовому засіданні 01 грудня 2014 року.

Ураховуючи викладене, слід зазначити, що доводи у зверненні щодо заборони журналістам здійснювати свою професійну діяльність не знайшли свого підтвердження.

Стосовно доводів звернення щодо використання суддею повноважень для винесення завідомо незаконного рішення, слід вказати, що на момент подачі скарги розгляд справи тривав, рішення у справі не ухвалено. Відтак вказані доводи не заслуговують на увагу, оскільки нічим не підтверджуються і не спростовуються.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 26 січня 2015 року задоволено заяву про самовідвід судді Корчовного Г.В.

Ураховуючи викладене та зібрані у ході проведення перевірки доводи та факти, врахувавши пояснення судді, слід вказати таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Апеляційного суду міста Києва Корчовного Г.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83

Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням голови правління Хмельницького Б.С. та правозахисників Бондарчука І.Б., Литвина Р.М. Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Корчєвного Геннадія Валерійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка