



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1137/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Лебедевої Надії Сафронівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка Сергія Петровича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Лебедевої Н.С. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка С.П., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддею умисно затулюється розгляд кримінальної справи № 201/1319/14-к (№-1КП/201/259/2014). Заявник вважає, що суддя безпідставно призначила повторну судову експертизу та оголошував перерви у судовому засіданні з метою закінчення строків давності для притягнення обвинуваченого до кримінальної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин Лебедева Н.С. просить Комісію притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка С.П. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 14 квітня 2014 року на адресу Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська надійшло кримінальне провадження стосовно ОСОБА\_1, обвинуваченої у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 125 КК України. 24 квітня у справі проведено підготовче судово засідання і справу призначено до розгляду. Після підготовчого судового засідання, розгляд справи було відкладено 12 разів, а саме з підстав: постановлення ухвали про привід обвинуваченої ОСОБА\_1 (07.05.2014); невиконання ухвали про привід обвинуваченої, повторне постановлення вказаної ухвали (22.05.2014); оголошено перерву для виклику свідків, які не з'явилися у судово засідання (04.06.2015); для виклику свідків та експертів (17.06.2014); для повторного виклику експерта (07.07.2014); для виклику свідка (16.07.2014); постановлення ухвали про привід обвинуваченої (15.09.2014 та 22.09.2014); задоволення клопотання захисника про витребування висновку медичної довідки (29.09.2014); через ненадходження витребуваної медичної довідки до суду (03.10.2014).

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 13 жовтня 2014 року ОСОБА\_1 звільнено від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 125 КК України на підставі статті 49 КК України.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 лютого 2015 року апеляційну скаргу потерпілої залишено без задоволення, а ухвалу Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 13 жовтня 2014 року залишено без змін.

Також встановлено, що ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 08 липня 2015 року касацій скаргу ОСОБА\_2 задоволено. Ухвалу Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 13 жовтня 2014 року та ухвалу апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 лютого 2015 року щодо ОСОБА\_1 скасовано, призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Із ухвали суду касаційної інстанції вбачається, що підставою для скасування ухвали місцевого суду стали істотні порушення цим судом норм статті 412 КПК України. Разом з тим в ухвалі не конкретизовано в чому виявилися ці порушення відповідно до переліку, який визначений зазначеною нормою процесуального права.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема пояснення судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка С.П., у яких він вказав, що під час розгляду справи декілька разів оголошувалась перерва з поважних причин, що підтверджується матеріалами кримінального провадження. Суддя звертав увагу на те, що судом вживались усі заходи щодо розгляду справи у строки, встановлені законом.

Мельниченко С.П. зауважив, що ним здійснювалися усі заходи направлені щодо повноти судового розгляду. При цьому обсяг процесуальних дій, необхідних для розгляду справи, та поведінка учасників кримінального провадження не дали можливості прийняти кінцеве процесуальне рішення у формі вироку, в той час як звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності є обов'язком суду відповідно до статті 49 КК України.

Встановлені при перевірці скарги обставини перебігу розгляду кримінальної справи спростовують доводи скарги про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку.

Визначені судом касаційної інстанції підстави скасування ухвали місцевого суду також не вказують на те, що суддя умисно порушив норми процесуально права чи неналежно ставився до виконання посадових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді, та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка С.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Лебедевої Надії Сафронівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Мельниченка Сергія Петровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка