



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1138/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Майсака Олександра Григоровича стосовно суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Лариси Григорівни, Краснокутської Олени Михайлівни, Савченко Ольги Василівни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Майсака О.Г. щодо поведінки суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Л.Г., Краснокутської О.М., Савченко О.В., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що судьями апеляційного суду Запорізької області Стрелець Л.Г., Краснокутською О.М., Савченко О.В. порушено норми матеріального та процесуального права під час розгляду апеляційних скарг у справі № 22-ц/778/3300/14. Заявник вважає, що судьями порушено правила відводу (самовідводу), вимог щодо неупередженого розгляду вказаної справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Л.Г., Краснокутську О.М., Савченко О.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Запорізькій області (далі - ТУ ДСАУ у Запорізькій області), за участі Прокуратури Запорізької області та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача - Токмацького районного суду Запорізької області, звернулося до Василівського районного суду Запорізької області з позовом до ОСОБА_1, Токмацької міської ради Запорізької області, за участі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів Відділу Державного земельного агентства у Токмацькому районі Запорізької області, Токмацького міськрайонного управління юстиції у Запорізькій області в особі Реєстраційної служби Токмацького міськрайонного управління юстиції у Запорізькій області, про захист права землекористування, скасування рішень органу місцевого самоврядування та визнання недійсним державного акту про право власності на землю.

Рішенням Василівського районного суду Запорізької області від 13 червня 2014 року позов ТУ ДСАУ у Запорізькій області задоволено.

Ухвалою апеляційного суду Запорізької області від 07 жовтня 2014 року апеляційні скарги відділу Державного земельного агентства у Токмацькому районі Запорізької області, Майсака О.Г., Токмацької міської ради, ОСОБА_1, ОСОБА_2 відхилено. Рішення Василівського районного суду Запорізької області від 13 червня 2014 року залишено без змін.

У ході перевірки витребувано, зокрема пояснення суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Л.Г., Краснокутської О.М., Савченко О.В., у яких вони вказали таке.

Ухвалою від 25 вересня 2014 року у задоволенні клопотання про відвід було відмовлено, оскільки юридичних фактів як матеріально-правового, так і процесуального чи доказового характеру, які б свідчили про наявність передбачених статтею 20 ЦПК України обставин для відводу, наведено не було.

Рішення суду першої інстанції у даній справі, яке, на думку заявника, прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, судом апеляційної інстанції залишено без змін. Вказані судові рішення судом касаційної інстанції не скасовано.

Ураховуючи викладене та зібрані у процесі перевірки обставини та факти, слід дійти висновку, що звернення зводяться до незгоди з процесуальними діями суддів та постановленою ухвалою у справі № 22-ц/778/3300/14.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Встановлено, що ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ України від 24 грудня 2014 року касаційні скарги відхилено. Рішення Василівського районного суду Запорізької області від 13 червня 2014 року, ухвалу апеляційного суду Запорізької області від 03 липня 2014 року та

ухвалу апеляційного суду Запорізької області від 07 жовтня 2014 року залишено без змін.

Відтак, рішення суду першої та апеляційної інстанції є законними та обґрунтованими, а доводи заявника були предметом розгляду у касаційній інстанції.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Л.Г., Краснокутської О.М., Савченко О.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Майсака Олександра Григоровича стосовно суддів апеляційного суду Запорізької області Стрелець Лариси Григорівни, Краснокутської Олени Михайлівни, Савченко Ольги Василівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка