



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1139/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями представника ТОВ «ДПА КОМПАНІ» Желінського В.М. та директора ТОВ «ДПА КОМПАНІ» Косаня В.Л. стосовно судді господарського суду міста Києва Морозова Сергія Миколайовича та суддів Київського апеляційного господарського суду Синиці Олександра Федоровича, Баранця Олександра Миколайовича, Пашкіної Світлани Анатоліївни,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення представника та директора ТОВ «ДПА КОМПАНІ» щодо поведінки судді господарського суду міста Києва Морозова С.М. та суддів Київського апеляційного господарського суду Синиці О.Ф., Баранця О.М та Пашкіної С.А., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненнях зазначено про порушення норм матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя вказаними суддями у справі № 910/1094/14. Зокрема, у зверненні зазначено, що суддею Морозовим С.М. не взято до уваги клопотання про заміну неналежного відповідача. Також суддею не роз'яснено представнику ТОВ «ДПА КОМПАНІ» процесуальні права та обов'язки, не оголошено склад суду та не надано матеріали справи на ознайомлення. Окрім того, суддя не допустив представника ТОВ «ДПА КОМПАНІ» до безпосередньої участі у розгляді спору, визначивши його статус - вільний слухач.

Заявники вважають, що вказані дії судді господарського суду міста Києва Морозова С.М. призвели до прийняття останнім рішення про права та обов'язки осіб, які не були залучені до розгляду.

Щодо здійснення правосуддя суддями Київського апеляційного господарського суду Синицею О.Ф., Баранцем О.М та Пашкіною С.А. у справі

№ 910/1094/14 у зверненнях зазначено, що висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, протокол судового засідання містить неправдиві відомості. Також заявники звертають увагу на те, що 03 вересня 2014 року подано касаційну скаргу, однак 09 вересня 2014 року матеріали було направлено до суду першої інстанції, а 11 вересня 2014 року направлені до Вищого господарського суду України.

Заявники вважають, що така поведінка суддів свідчить про їх зацікавленість та упередженість у справі № 910/1094/14.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю господарського суду міста Києва Морозова С.М. та суддів Київського апеляційного господарського суду Синицю О.Ф., Баранця О.М. та Пашкіну С.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що Концерн "Військторгсервіс" звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до ТОВ "Інтерінвестгруп" про розірвання договору № 140/5/877 від 25 липня 2005 року про спільну діяльність, укладеного між Концерном "Військторгсервіс" та ТОВ "Інтерінвестгруп", посилаючись на те, що відповідач не виконує свої зобов'язання за укладеним договором, а саме не здійснює перерахування відповідної частки прибутку позивача, яка становить 90% фактичного прибутку.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24 червня 2014 року залучено до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ТОВ "ДПА "Компані".

Рішенням господарського суду міста Києва від 24 червня 2014 року (суддя Морозов С.М.) позовні вимоги задоволено. Розірвано укладений 25 липня 2005 року між Концерном "Військторгсервіс" та ТОВ "Інтерінвестгруп" договір № 140/5/877 про спільну діяльність.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 02 вересня 2014 року здійснено заміну відповідача ТОВ "Інтерінвестгруп" її правонаступником ТОВ "ДПА "Компані".

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 02 вересня 2014 року рішення суду змінено. Резолютивну частину рішення викладено в

такій редакції: "Позовні вимоги задовольнити. Розірвати укладений 25 липня 2005 року між Концерном "Військторгсервіс" та ТОВ "ДПА "Компані" договір № 140/5/877 про спільну діяльність.

Постановою Вищого господарського суду України від 06 листопада 2014 року касаційну скаргу ТОВ "ДПА "Компані" задоволено частково. Рішення господарського суду міста Києва від 24 червня 2014 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 02 вересня 2014 року скасовано. Справу № 910/1094/14 направлено на новий розгляд до господарського суду міста Києва в іншому складі суду.

Колегія Вищого господарського суду вважала, що у вирішенні питання процесуального правонаступництва суд повинен з'ясувати спосіб припинення діяльності підприємства, оскільки від цього залежить наявність та обсяг права та обов'язків правонаступника.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема пояснення суддів господарського суду міста Києва Морозова С.М. та суддів Київського апеляційного господарського суду Синиці О.Ф., Баранця О.М та Пашкіної С.А.

У поясненнях судді спростували доводи та факти, викладені у скаргах представника та директора ТОВ «ДПА КОМПАНІ».

Так, суддя господарського суду міста Києва Морозов С.М. у своїх поясненнях вказав, що клопотанню про заміну неналежного відповідача надано відповідну правову оцінку на підставі фактів, встановлених у судовому засіданні. З приводу нероз'яснення процесуальних прав та обов'язків, чи ненадання справи на ознайомлення, Морозов С.М. вказав, що вказані факти спростовуються матеріалами справи, оскільки містять відповідні записи.

Суддями Київського апеляційного господарського суду у поясненнях зазначено, що ними не було допущено навмисного порушення норм права чи несумлінного ставлення до службових обов'язків. З приводу направлення справи до Вищого господарського суду у поясненнях зазначено, що 02 вересня 2014 року прийнято постанову. 04 вересня 2014 року виготовлено та підписано повний текст постанови, 08 вересня 2014 року справу передано до відділу документального забезпечення роботи суду для подальшого направлення до касаційної інстанції.

З огляду на викладене та зібрані у процесі проведення перевірки доводи та факти слід зазначити таке.

Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Як вбачається з положення пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявність у його діях складу дисциплінарного проступку. Не може вважатися умисним порушенням чи

неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді господарського суду міста Києва Морозова С.М. та суддів Київського апеляційного господарського суду Синиці О.Ф., Баранця О.М та Пашкіної С.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями представника ТОВ «ДПА КОМПАНІ» Желінського В.М. та директора ТОВ «ДПА КОМПАНІ» Косаня В.Л. стосовно судді господарського суду міста Києва Морозова Сергія Миколайовича та суддів Київського апеляційного господарського суду Синиці Олександра Федоровича, Баранця Олександра Миколайовича, Пашкіної Світлани Анатоліївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка