



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 113/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Дениса Сергійовича, відкриту за зверненням Скляренка Є.О.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Скляренка Є.О. щодо поведінки судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Дениса Сергійовича.

Заявник посилається на порушення суддею Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шкляруком Д.С. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 202/38056/13-ц, що унеможливило реалізацію наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, а саме: неповідомлення суддею скаржника (відповідача у вказаній справі за первісним позовом), про час та місце судових засідань, призначених на 31.12.2013, 29.01.2014, 23.04.2014, а також отримання скаржником повідомлення про судові засідання, призначене на 03.07.2015, в день цього судового засідання, що позбавило його та його представника можливості підготуватися до слухання справи та з'явитися в судові засідання.

Крім цього, Скляренко Є.О. скаржить на незаконну, на його думку, бездіяльність судді Шклярука Д.С. у виді не надіслання представнику Скляренка Є.О. ОСОБА_1 за його клопотанням від 23.06.2015 копії ухвали Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 04.12.2013 про відкриття провадження у вказаній справі та копії ухвали апеляційного суду Дніпропетровської області від 03.06.2015 в цій справі.

Рішенням Комісії від 26.11.2015 № 3536/дп-15 стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Дениса Сергійовича за зверненням Скляренка Є.О. відкрито дисциплінарну справу.

На засідання Комісії 21.01.2016 прибув суддя Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярук Д.С. Скаржник на засідання Комісії не прибув, надіслав до Комісії лист від 11.01.2016, в якому повідомив про неможливість прибути на засідання ІНФОРМАЦІЯ_1.

Суддя Шклярук Д.С. на засіданні Комісії підтвердив раніше надані пояснення про причини відсутності в матеріалах справи відомостей про повідомлення сторін про час та місце засідань, призначених на 31.12.2013, 29.01.2014 та 23.04.2014.

Суддя зазначив, що надіслання відповідачам повісток про виклики в судові засідання відбувалось звичайною поштою через відсутність на той час марок, конвертів тощо для відправлення рекомендованої кореспонденції, які умисно не видавалися судді через його конфлікт із головою суду.

На підтвердження наявності конфлікту із головою суду Шкляруком Д.С. було надано копію протоколу зборів суддів відповідного суду від 24.06.2014, на яких було прийнято рішення про розміщення повідомлення про дострокове переобрання голови суду, а також про вираження недовіри керівнику апарату суду у зв'язку із порушеннями ним вимог законодавства, зокрема, незабезпечення суддів папером для роботи, поштовими марками тощо.

Заслухавши доповідача, суддю Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Д.С., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

Комісією встановлено, що Указом Президента України від 12.03.2012 № 193/2012 Шклярук Д.С. призначений на посаду судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська строком на п'ять років.

04.12.2013 ухвалою судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Д.С. було відкрито провадження у справі № 202/38056/13-ц за позовом ПАТ «Комерційний банк «ПриватБанк» до ПАТ «Акцент-Банк», Скляренка Є.О. про стягнення заборгованості за кредитним договором. Судове засідання призначено на 31.12.2013.

31.12.2013 судове засідання було відкладене до 29.01.2014 через неявку осіб, які беруть участь у справі.

29.01.2014 судове засідання відкладене до 23.04.2014 через неявку осіб, які беруть участь у справі.

23.04.2014 суддею Шкляруком Д.С. постановлено ухвалу про залишення позову без розгляду у зв'язку із повторною неявкою до суду позивача без поважних причин.

20.08.2014 позивачем у справі подано апеляційну скаргу на вказану ухвалу про залишення позову без розгляду.

03.11.2014 апеляційним судом Дніпропетровської області постановлено ухвалу про скасування ухвали Індустріального районного суду м. Дніпропетровська (головуючий суддя – Шклярук Д.С.) від 23.04.2014 про залишення позову без розгляду та направлено справу до того ж суду для продовження розгляду.

Ухвала апеляційного суду Дніпропетровської області мотивована відсутністю в матеріалах справи відомостей про належне повідомлення позивача про час та місце судових засідань, призначених на 31.12.2013 та 29.01.2014.

01.12.2014 справу № 202/38056/13-ц було передано судді Шкляруку Д.С. для продовження розгляду.

12.08.2015 Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська постановлено ухвалу про закриття провадження у справі в частині позовних вимог за первісним позовом та ухвалено рішення про відмову в задоволенні зустрічного позову.

19.08.2015 виготовлено повний текст рішення та направлено копії на адреси сторін. Рішення сторонами не оскаржувалось.

02.09.2015 позивачем за первісним позовом подано апеляційну скаргу на ухвалу Індустріального районного суду м. Дніпропетровська про закриття провадження у справі.

01.10.2015 апеляційним судом Дніпропетровської області постановлено ухвалу про залишення без змін ухвали Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 12.08.2015 про закриття провадження у вказаній справі.

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що суддею Шкляруком Д.С. порушено приписи статті 74 ЦПК України щодо порядку здійснення судових викликів осіб, які беруть участь у справі, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, а саме: суддею Шкляруком Д.С. не було повідомлено належним чином сторони у справі № 202/38056/13-ц про час та місце судових засідань, призначених на 31.12.2013, 29.01.2014 та 23.04.2014, та постановлено не законну ухвалу від 23.04.2014 про залишення позову без розгляду, зазначивши в ній відомості, які не відповідають дійсності, про належне повідомлення сторін про час та місце судових засідань.

У зв'язку із викладеним в діях судді Шклярука Д.С. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Посилання судді на самостійне ознайомлення сторонами у справі з інформацією про час і місце судових засідань та їх повідомлення звичайними, а не рекомендованими листами у зв'язку із відсутністю у судді поштових марок та конвертів не може бути взято до уваги, оскільки не є доказом належного повідомлення сторін та не може вважатись поважною причиною для залишення позову без розгляду. Крім цього, вказане не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Проте, посилання скажника на не повідомлення суддею про судові засідання, призначене на 03.07.2015, завчасно, чим його було позбавлено можливості підготуватися до судового засідання, та з'явитися до суду на цю дату, не підтверджується матеріалами справи, а саме: 02.07.2015 до Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшли клопотання від представника Скляренка Є.О. та від самого Скляренка Є.О. про перенесення розгляду справи, призначеного на 03.07.2015, у зв'язку із їх неможливістю прибути до суду. За цими клопотаннями судові засідання 03.07.2015 було відкладено до 24.07.2015.

Також не вбачається порушень суддею Шкляруком Д.С. передбаченого ЦПК України порядку надіслання копій судових рішень, на які посилається скажник.

Так, статтею 321 ЦПК України передбачено порядок оформлення судових рішень, видачі або направлення їх сторонам та іншим особам, які брали участь у справі, відповідно до якого судові рішення апеляційного суду оформлюються, видаються або надсилаються судом апеляційної інстанції в порядку, встановленому статтею 222 цього кодексу. Копії судових рішень апеляційного суду повторно видаються судом першої інстанції, де зберігається справа.

Згідно із статтею 222 ЦПК України копії судових рішень повторно видаються за заявою особи за плату у розмірі, встановленому законодавством.

З огляду на те, що скажником не було додержано встановленого законом порядку отримання повторної копії рішення суду апеляційної інстанції, дії суду першої інстанції узгоджуються із приписами ЦПК України.

Посилання скаржника на не отримання копії ухвали Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 04.12.2013 про відкриття провадження у вказаній справі не підтверджується матеріалами справи з огляду на апеляційне оскарження скаржником такої ухвали.

Враховуючи те, що дисциплінарний проступок суддею Шкляруком Д.С. у виді постановлення незаконної ухвали про залишення позову без розгляду від 23.04.2014 було вчинено в період дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, яка діяла до 28.03.2015, то за правилами частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в цій редакції дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня вчинення суддею Шкляруком Д.С. (23.04.2014) вказаного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року.

Відповідно до вимог частини 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі закінчення строку давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

З огляду на те, що рішенням Комісії від 26.11.2015 № 3536/дп-15 стосовно судді Шклярука Д.С. відкрито дисциплінарну справу, Комісія вважає за необхідне припинити дисциплінарне провадження стосовно зазначеного судді.

Керуючись статтями 93-96, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Шклярука Дениса Сергійовича припинити.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

В.Є. Устименко