



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 114/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,
Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка Олега Івановича, відкриту за зверненням Фанди Н.М. в інтересах Яруш Г.М.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Фанда Н.М звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Карплюка О.І.

Заявник зазначає, що суддя Карплюк О.І. не повідомив її як представника позивача про засідання у справі за позовом Яруш Г.М. до ОСОБА_1 про визнання недійсним заповіту, призначене на 30 березня 2015 року.

Фанда Н.М. випадково дізналася про засідання та подала клопотання про перенесення слухання справи через зайнятість в іншому судовому засіданні, котре було задоволено.

Скаржник стверджує, що суддя Карплюк О.І. знову не повідомив її про судовезасідання, призначене на 17 квітня 2015 року о 14:00 (вона дізналася про нього від представника відповідача).

Заявник вказує, що під час обідньої перерви у Хмельницькому міськрайонному суді (з 13:00 до 14:00) черговий міліціонер припиняє пропуск громадян всередину приміщення. Фанда Н.М. наполягає, що черговий міліціонер лише о 13:57 на настійливі прохання громадян впустив її до приміщення суду після проходження реєстрації. О 14:06 Фанда Н.М. разом з представником відповідача дісталися кабінету судді Карплюка О.І. на 5-му поверсі (будинок не обладнаний ліфтом).

Оскільки протягом 15 хвилин до них не виходив секретар судового засідання, представники позивача та відповідача увійшли до зали засідання та

запитали, чому сторони не запрошуються у судові засідання. У відповідь секретар судового засідання повідомив, що суддя Карплюк О.І. через неявку сторін о 14:05 вийшов у нарадчу кімнату.

Через деякий час до зали зайшов суддя Карплюк О.І. та проголосив ухвалу про залишення позову без розгляду через повторну неявку позивача.

Скаржник вважає дії судді Карплюка О.І. добре продуманим позбавленням сторони доступу до правосуддя.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Карплюком О.І. надано Комісії письмові пояснення та копії окремих матеріалів справи.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Карплюка О.І. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Постановою Верховної Ради України від 09 вересня 2010 року Карплюк О.І. обраний на посаду судді безстроково.

Рішенням Комісії від 26 жовтня 2015 року № 2908/дп-15 стосовно судді Карплюка О.І. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Фанди Н.М.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Карплюка О.І., перевіривши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

У провадженні Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області перебувала справа за позовом Яруш Г.М. до ОСОБА_1 про визнання недійсним заповіту.

Суддя Карплюк О.І. у своїх письмових поясненнях вказав, що позивач та її представник повідомлялися про судові засідання 30 березня та 17 квітня 2015 року належним чином. Оскільки позивач не з'явився у судові засідання станом на 14:06 17 квітня 2015 року без поважних причин, позов було залишено без розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 05 червня 2015 року апеляційну скаргу Яруш Г.М. задоволено, ухвалу суду першої інстанції від 17 квітня 2015 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У тексті ухвали суду апеляційної інстанції вказав наступні обставини:

- позивач та її представник не були належним чином повідомлені про судові засідання 30 березня та 17 квітня 2015 року;
- представник позивача з'явилася до суду 17 квітня 2015 року о 13:50, про судові засідання дізналася випадково;
- черговий міліціонер запуслав сторони справи після 14:00, до зали представник позивача та відповідача дісталися о 14:03-14:08;
- відповідно до журналу судового засідання останнє розпочато о 14:06, суддя відразу видалився до нарадчої кімнати, ухвалу проголошено о 16:32.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про помилковість рішення суду першої інстанції щодо залишення позовної заяви без розгляду через повторну неявку позивача.

Таким чином, суд апеляційної інстанції встановив обставини, що свідчать про позбавлення позивача у справі доступу до правосуддя.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Карплюка О.І. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до приписів частини 2 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» при обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вирішуючи питання про обрання дисциплінарного стягнення, комісія враховує характеристику, надану головою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Бацуцою Т.М., відповідно до якої суддя Карплюк О.І. працює на посаді судді Хмельницького міськрайонного суду з 2006 року, за період роботи допускав істотні порушення норм процесуального права та правил суддівської етики, за що рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 19 квітня 2012 року притягнутий до дисциплінарної відповідальності (оголошено догану). Суддя Карплюк О.І. неодноразово заявляв безпідставні самовідводи, ігнорував правила внутрішнього розпорядку суду, останніх півтора роки не відвідує без поважних причин збори суддів та організаційні зібрання колективу суду, рішення останніх ігнорує. Також суддя Карплюк О.І. допускає непоодинокі випадки тривалого перебування в нарадчій кімнаті (більше 1 дня), після виходу з якої оголошує лише вступну та резолютивну частини рішення, результатом чого є відкладення великої кількості справ. Суддя Карплюк О.І. не користується повагою та авторитетом в колективі.

Відповідно до довідки, наданої Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області, за 2014 рік суддя Карплюк О.І. розглянув 4 кримінальні справи (з них скасовано рішень – 1, змінено - 0), 738 цивільних справ (з них скасовано рішень – 21, змінено – 5), 103 адміністративні справи (з них скасовано рішень – 0, змінено – 0).

За I півріччя 2015 року суддя Карплюк О.І. розглянув 298 цивільних справ (з них скасовано рішень – 16, змінено – 2), 25 адміністративних справ (з них скасовано рішень – 0, змінено – 0).

Комісія дійшла висновку про задовільний рівень професійної кваліфікації судді Карплюка О.І.

Оцінюючи ступінь вини судді Карплюка О.І., Комісія бере до уваги, що таке порушення унеможливило стороні процесу реалізацію наданих їй процесуальних прав.

Також Комісія враховує, що дисциплінарне стягнення до судді Карплюка О.І. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Карплюка О.І. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовує до нього дисциплінарне стягнення у виді догани.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

в и р і ш и л а:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка Олега Івановича.

Застосувати до судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Карплюка Олега Івановича дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макачук

В.Є. Устименко