



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1150/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича за зверненням Миронюка Сергія Леонідовича,

встановила:

У січні 2015 року громадянин Миронюк С.Л. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI). Водночас 11 лютого 2016 року до Комісії надійшло рішення Вищої ради юстиції від 10 грудня 2015 року № 960/0/15-15 про направлення заяви Миронюка С.Л. стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Скаржник Миронюк С.Л. повідомляє, що в провадженні судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. перебувала судова справа за позовом Миронюка С.Л. до виконавчого комітету Луцької міської ради, третя особа ОСОБА_1 про визнання рішень незаконними.

24 липня 2009 року суддею Ковтуненком В.В. було постановлено ухвалу про відкриття провадження у вказаній справі (справа № 2а-6664/09).

Скаржник повідомляє, що суддею Ковтуненком В.В. при розгляді справи № 2а-6664/09 неповно з'ясовано істотні обставини справи, оскільки

відповідачем на протязі усього судового розгляду не представлено жодного письмового доказу щодо законності оскаржуваних рішень. У результаті чого судом прийнято незаконну постанову, якою відмовлено Миронюку С.Л. в задоволенні його позову. Скаржник просить перевірити обставини розгляду справи за його позовом.

Окрім цього, у скарзі вказано, що розгляд даної справи тривав упродовж 11 місяців, що перевищує строк розгляду справи встановлений законом.

Водночас скаржник вказує на те, що не погоджуючись з прийнятою постановою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 22 червня 2010 року ним було подано апеляційну скаргу, станом на час звернення зі скаргю до Комісії справа № 2а-6664/09 перебуває на розгляді у Львівському апеляційному адміністративному суді.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Миронюк С. Л. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Ковтуненка В.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргю здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що в провадженні судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В., перебувала справа за адміністративним позовом Миронюка С.Л. до виконавчого комітету Луцької міської ради, третя особа ОСОБА_1 про визнання рішень незаконними.

Виходячи з інформації, наданої Луцьким міськрайонним судом Волинської області, позов надійшов до суду у липні 2009 року.

Ухвалою суду від 24 липня 2009 року відкрито провадження у справі. Призначено судові засідання на 23 вересня 2009 рік. Водночас судом постановлено ухвалу про відмову Миронюку С.Л. у задоволенні клопотання про забезпечення позову.

23 вересня 2009 року адміністративну справу призначена до судового розгляду на 04 грудня 2009 року.

22 червня 2010 року у справі за адміністративним позовом Миронюка С.Л. до виконавчого комітету Луцької міської ради, третя особа ОСОБА_1 про визнання рішень незаконними судом прийнято постанову про відмову в задоволенні позову.

Не погоджуючись з ухваленим у справі рішенням позивач Моронюк С.Л. звернувся до Львівського апеляційного адміністративного суду. Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 29 березня 2011 року постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області від 22 червня 2010 року у справі № 2а-34/10/0308 у частині відмови у задоволенні позовних вимог Миронюка С.Л. про визнання нечинним рішення виконавчого комітету Луцької міської ради №792-7 від 29 листопада 2007 року скасовано та закрито провадження у адміністративній справі щодо цих позовних вимог.

У решті постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області від 22 червня 2009 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 22 вересня 2011 року касаційну скаргу Миронюка С.Л. відхилено. Ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 29 березня 2011 року залишено без змін.

Надалі, з приводу посилення скажника Миронюка С.Л. щодо порушення суддею Ковтуненком В.В. строку розгляду справи, під час перевірки з'ясовано, що дійсно дана справа розглядалася протягом 11 місяців.

З письмових пояснень судді Ковтуненка В.В. вбачається, що на даний час конкретних пояснень щодо розгляду справи протягом 11 місяців надати не може, оскільки пройшов досить тривалий період, понад 5 років.

Разом з цим, перевіркою встановлено, що оцінку законності судовому рішення на яке посиляється скажник у зверненні надано судами апеляційної та касаційної інстанцій.

При цьому, судами апеляційної та касаційної інстанцій не встановлено істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя суддею Ковтуненком В.В., а крім цього, відсутні суттєві та невідворотні наслідки прийняття суддею рішення, які не ґрунтуються на нормах процесуального та матеріального права.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ковтуненка В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича за зверненням Миронюка Сергія Леонідовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка