



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1151/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Запорізької області Гончаренка Сергія Анатолійовича за зверненням директора ТОВ ВКФ «ТТП-94» Бойка В.О.,

встановила:

У січні 2015 року Директор ТОВ ВКФ «ТТП-94» Бойко В.О. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді господарського суду Запорізької області Гончаренка С.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржник повідомляє, що в провадженні судді господарського суду Запорізької області Гончаренка С.А. з листопада 2014 року перебувала справа за позовом ТОВ ВКФ «ТТП-94» до Запорізької міської ради про скасування державного акта на право постійного користування землею.

05 листопада 2014 року суддею Гончаренком С.А. постановлено ухвалу про порушення провадження у справі і справа призначена до розгляду на 18 листопада 2014 року.

18 листопада 2014 року представник ТОВ ВКФ «ТТП-94» в судові засідання не з'явився, розгляд справи відкладено на 22 грудня 2014 року.

Скаржник повідомляє, що 22 грудня 2014 року суддя Гончаренко С.А., розпочавши судові засідання, повідомив, що порадившись на місці, він вирішив у задоволенні позову відмовити. На цьому розгляд справи було завершено.

Таким чином, скаржник посилається на те, що суддею Гончаренком С.А. при розгляді вказаної справи були порушені процесуальні права сторін передбачені статтями 22, 74 ГПК України, а саме представник ТОВ ВКФ «ТТП-

94» був позбавлений права на участь сторін у дослідженнях доказів, давати пояснення господарському суду, наводити свої доводи і міркування.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, ТОВ ВКФ «ТТП-94» просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Гончаренка С.А.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді господарського суду Запорізької області Гончаренка С.А. перебувала справа за позовом ТОВ ВКФ «ТТП-94» до Запорізької міської ради про скасування державного акта на право постійного користування землею.

В особистих письмових поясненнях суддя Гончаренко С.А. зазначив, що 05 листопада 2014 року порушено провадження у справі і справа призначена до розгляду. Копії ухвали надіслані сторонам у справі.

В ухвалі суд зобов'язав сторони надати матеріали, необхідні для повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи.

Позивач був повідомлений належним чином про судове засідання, але своїм правом брати участь в господарському засіданні, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, заявляти клопотання та ін. (частина 2 статті 22 ГПК України) не скористався, витребувані матеріали не надав, представник позивача в засідання не з'явився.

Розгляд справи розпочався у присутності представника відповідача, який надав заперечення на позов і витребувані матеріали.

У випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору.

Як вбачається з письмових пояснень судді Гончаренка С.А. господарський суд з урахуванням обставин конкретної справи може відхилити доводи учасника судового процесу - підприємства, установи, організації, іншої юридичної особи, державного чи іншого органу щодо відкладення розгляду

справи у зв'язку з відсутністю його представника (з причин, пов'язаних з відпусткою, хворобою, службовим відрядженням, участю в іншому судовому засіданні і т.п.). При цьому господарський суд виходить з того, що у відповідних випадках такий учасник судового процесу не позбавлений права і можливості забезпечити за необхідності участь у судовому засіданні іншого представника згідно з частинами першою-п'ятою статті 28 ГПК, з числа як своїх працівників, так і осіб, не пов'язаних з ним трудовими відносинами. Неможливість такої заміни представника і неможливість розгляду справи без участі представника підлягає доведенню учасником судового процесу на загальних підставах (статті 32-34 ГПК), причому відсутність коштів для оплати послуг представника не може свідчити про поважність причини його відсутності в судовому засіданні.

У разі нез'явлення без поважних причин або без повідомлення причин в засідання господарського суду представника позивача, якщо його присутність було визнано обов'язковою, суддя вправі притягти позивача до відповідальності, встановленої пунктом 5 статті 83 ГПК, або залишити позов без розгляду (пункт 5 частини першої статті 81 ГПК), або вжити обох цих заходів одночасно, а також винести окрему ухвалу, як це передбачено частиною першою статті 90 ГПК (п.п.3.9.2, 3.9.3 постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 №18 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції»).

Між тим, як вбачається з письмових пояснень судді Гончаренка С.А., судом розгляд справи був відкладений на 22 грудня 2014 року для надання можливості позивачу ознайомитись з запереченнями відповідача і наведення своїх міркувань, зокрема, щодо заперечень відповідача.

Під час перевірки було з'ясовано, що в судовому засіданні 22 грудня 2014 року судом надано можливість позивачу обґрунтувати власні позовні вимоги. При цьому останній підтримав вимоги, викладені в позові. Після цього судом було надано можливість відповідачу, навести свої заперечення проти позову.

Додаткових пояснень, клопотань від сторін не надходило.

За результатами розгляду цієї справи судом було прийняте рішення про відмову в позові, вступна і резолютивна частини якого оголошені в судовому засіданні.

Обґрунтування прийнятого рішення викладене в тексті з посиланням на норми діючого законодавства, а також з урахуванням приписів пункту 2.3 Постанови Пленуму ВГС України від 17 травня 2011 року №6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин».

За таких обставин твердження скаржника про порушення суддею норм процесуального законодавства є безпідставними, а також наслідком незгоди із процесуальним рішенням суду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді господарського суду Запорізької області Гончаренка С.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи викладене, на підставі частини 6 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Запорізької області Гончаренка Сергія Анатолійовича за зверненням директора ТОВ ВКФ «ТТП-94» Бойка В.О

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка